



**CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO Y DEL TESORO DEL DISTRITO  
CAPITAL**

**A 31 DE DICIEMBRE DE 2009**

**PLAN ANUAL DE ESTUDIOS – PAE 2010**

**DIRECCIÓN DE ECONOMÍA Y FINANZAS DISTRITALES**

**JULIO DE 2010**

**"Al rescate de la moral y la ética pública"**

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)  
Cra 16 No 29 - 34  
PBX: 219 39 00



**CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO Y DEL TESORO DEL DISTRITO  
CAPITAL - 2009**

**MIGUEL ÁNGEL MORALESRUSSI RUSSI**  
Contralor de Bogotá, D.C.

**VÍCTOR MANUEL ARMELLA VELÁSQUEZ**  
Contralor Auxiliar

**CARLOS EMILIO BETANCOURT GALEANO**  
Director de Economía y Finanzas Distritales

**NELLY YOLANDA MOYA ÁNGEL**  
Subdirectora de Análisis Financiero, Presupuestal y Estadísticas Fiscales

**PROFESIONALES**

**JAIRO HEDILBERTO LATORRE LADINO**  
**NEYFY ESPERANZA CASTRO VELOZA**  
**JOSÉ RICARDO CHÍA GONZÁLEZ**  
**FABIO GUILLERMO BORBÓN CHAPARRO**  
**MARÍA ELVIA BEJARANO**

**Bogotá, D.C., julio de 2010**

**"Al rescate de la moral y la ética pública"**

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)  
Cra 16 N° 79 - 34  
PBX: 219 39 00

## TABLA DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN	7
1. PRESUPUESTO ANUAL	27
2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL	31
2.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO	31
2.2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL	33
2.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS	34
2.4. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN	36
2.5. ESTADO DE TESORERÍA Y SITUACIÓN FISCAL	42
2.6. AJUSTE FISCAL	44
3. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS	47
3.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO	47
3.2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL	48
3.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS	48
3.4. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN	50
4. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	54
5. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	58
6. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO – ESEs	61
6.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO	61
6.2. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS	63
6.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN	65
7. SITUACIÓN PRESUPUESTAL EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL DISTRITO – EICD	68
7.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO	68
7.2. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS	71
7.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN	76
8. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LOS FONDOS DE DESARROLLO LOCAL	80

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1	Comparativo presupuestal 2008 – 2009 .....	8
Cuadro 2	Modificación presupuestal por niveles de gobierno .....	8
Cuadro 3	Situación presupuestal de la Administración Distrital .....	9
Cuadro 4	Situación presupuestal por niveles de gobierno .....	10
Cuadro 5	Ejecución de ingresos y gastos por niveles de gobierno .....	11
Cuadro 6	Administración Distrital Presupuesto y ejecución acumulada y agregada de ingresos .....	12
Cuadro 7	Administración Distrital Presupuesto y ejecución del gasto .....	14
Cuadro 8	Administración distrital Plan de desarrollo “Bogotá positiva, para vivir mejor” .....	16
Cuadro 9	Utilización cupo de endeudamiento SHD .....	18
Cuadro 10	Indicadores de endeudamiento ley 358 de 1997 .....	19
Cuadro 11	Composición del Activo y Pasivo Corriente del Sector Público Distrital .....	22
Cuadro 12	Indicadores Financieros Consolidados del Distrito Capital .....	22
Cuadro 13	Consolidado hallazgos entidades auditadas I Ciclo del PAD 2010 ....	24
Cuadro 14	Comparativo presupuesto anual 2008 – 2009 .....	27
Cuadro 15	Ejecución de ingresos y gastos por niveles de gobierno .....	27
Cuadro 16	Presupuesto anual de rentas e ingresos .....	28
Cuadro 17	Presupuesto anual de gastos e inversión .....	28
Cuadro 18	Presupuesto y ejecución de gastos e inversión .....	29
Cuadro 19	Administración Central Presupuesto de rentas e ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre .....	31
Cuadro 20	Administración Central Modificaciones del presupuesto en 2009 .....	33
Cuadro 21	Administración Central situación presupuestal .....	34
Cuadro 22	Administración Central Presupuesto y recaudo 2009-2008 .....	35
Cuadro 23	Administración Central Presupuesto y ejecución de gastos e inversión .....	37
Cuadro 24	Administración Central Comparativo ejecución de funcionamiento 2008 - 2009 .....	39
Cuadro 25	Administración Central Comparativo ejecución de inversión 2008 - 2009 .....	40
Cuadro 26	Administración Central Estado de Tesorería a 31 de diciembre 2008- 2009 .....	43
Cuadro 27	Administración Central Situación fiscal a 31 de diciembre 2008-2009 .....	44
Cuadro 28	Administración Central Ingresos corrientes de libre destinación .....	45
Cuadro 29	Cumplimiento Ley de ajuste fiscal .....	46
Cuadro 30	Establecimientos Públicos Presupuesto de rentas e ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre .....	47

Cuadro 31	Establecimientos Públicos Situación presupuestal .....	48
Cuadro 32	Establecimientos Públicos Comparativo presupuestal de rentas e ingresos 2008 – 2009 .....	49
Cuadro 33	Establecimientos Públicos Presupuesto de rentas e ingresos por entidad a 31 de diciembre de 2009.....	50
Cuadro 34	Establecimientos Públicos Comparativo presupuestal de gastos e inversión 2008 - 2009 .....	51
Cuadro 35	Establecimientos Públicos Presupuesto y ejecución de gastos e inversión por entidad .....	52
Cuadro 36	Contraloría de Bogotá, D.C. Comparativo presupuestal 2008 – 2009 de ingresos y rentas .....	54
Cuadro 37	Contraloría de Bogotá, D.C. Situación presupuestal .....	55
Cuadro 38	Contraloría de Bogotá, D.C. Comparativo presupuestal de ingresos y rentas 2008 – 2009.....	55
Cuadro 39	Contraloría de Bogotá, D.C. Presupuesto y ejecución de gastos e inversión .....	56
Cuadro 40	Universidad Distrital Francisco José de Caldas Comparativo presupuestal 2008 – 2009 de ingresos y rentas .....	58
Cuadro 41	Universidad Distrital Francisco José de Caldas Presupuesto y ejecución de gastos e inversión.....	59
Cuadro 42	Empresas Sociales del Estado –ESEs Comparativo presupuestal 2008-2009 .....	62
Cuadro 43	Empresas Sociales del Estado –ESEs Situación Presupuestal.....	63
Cuadro 44	Empresas Sociales del Estado –ESEs Estructura presupuestal por fuentes y usos 2008-2009 .....	63
Cuadro 45	Empresas Sociales del Estado –ESEs .....	64
Cuadro 46	Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Comparativo presupuestal 2008-2009 .....	69
Cuadro 47	Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Estructura presupuestal por fuentes y usos 2008-2009.....	70
Cuadro 48	Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Situación presupuestal 2008-2009.....	71
Cuadro 49	Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Presupuesto y recaudo de ingresos por grandes rubros 2009 .....	72
Cuadro 50	Empresa de Acueducto y Alcantarillado Proceso cierre presupuestal - 2009.....	79
Cuadro 51	Fondos de Desarrollo Local Presupuesto de ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre .....	80
Cuadro 52	Fondos de Desarrollo Local Situación presupuestal.....	81
Cuadro 53	Fondos de Desarrollo Local Presupuesto y recaudo de ingresos.....	82
Cuadro 54	Fondos de Desarrollo Local Presupuesto y ejecución de inversión...	83
Cuadro 55	Fondos de Desarrollo Local Inversión directa.....	83
Cuadro 56	Fondos de Desarrollo Local Obligaciones por pagar 2007-2009.....	84

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1.	Distribución del presupuesto general del Distrito 2009 .....	9
Gráfica 2.	Administración Distrital Comportamiento presupuestal 2000 - 2009..	11
Gráfica 3.	Administración Distrital 2000 - 2009 .....	13
Gráfica 4.	Evolución presupuestal 2000 – 2009 .....	15
Gráfica 5.	Avance presupuestal plan de desarrollo .....	16
Gráfica 6.	Distribución de la deuda pública distrital .....	17
Gráfica 7.	Distribución del saldo de la deuda distrital por tasas de interés a 31 de diciembre de 2009 .....	17
Gráfica 8.	Deuda de las empresas industriales y por acciones .....	20
Gráfica 9.	Recursos de tesorería y portafolio del Distrito Capital .....	20
Gráfica 10.	Ejecución de inversión por sectores administrativos.....	30
Gráfica 11.	Administración Central Ejecución promedio de los ingresos tributarios 2004-2009 .....	35
Gráfica 12.	Administración Central Aplicación de los recursos <i>Bogotá Positiva</i> ..	38
Gráfica 13.	Administración Central Niveles de giros vs total ejecución .....	41
Gráfica 14.	Administración Central Niveles de ejecución giros y reservas por entidad .....	42
Gráfica 15.	Establecimientos Públicos Ejecución de inversión (giros y reservas)53	
Gráfica 16.	Empresas Sociales del Estado –ESEs Cuentas por Cobrar 2002-2009 .....	65
Gráfica 17.	Empresas Sociales del Estado –ESEs Cuentas por pagar Vs. Presupuesto 2004-2009 .....	67
Gráfica 18.	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá Comportamiento presupuestal venta de servicios 1996-2009 .....	73
Gráfica 19.	Canal Capital Estado de actividad Financiera, Económica y Social 1998 – 2009.....	74
Gráfica 20.	Empresa de Acueducto y Alcantarillado Comportamiento Cuentas por Pagar 2002-2009 .....	79

## PRESENTACIÓN

La Contraloría de Bogotá, en cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales<sup>1</sup> presenta al Honorable Concejo Distrital, el informe sobre la Cuenta General del Presupuesto y del Tesoro correspondiente a la vigencia fiscal de 2009. El análisis se realiza por consolidado distrital, presupuesto anual y niveles de gobierno, profundizando en cada uno de ellos el manejo de los recursos, la aplicación al gasto y a inversión. Así mismo, se evalúa la ejecución del Plan de Desarrollo respecto al presupuesto en el periodo 2008-2009

El presupuesto distrital está conformado por el presupuesto anual<sup>2</sup>, el presupuesto de las Empresas Industriales y Comerciales del Distrito –EICD (con participación del Distrito en 90% o más del capital accionario) y el presupuesto de las Empresas Sociales del Estado -ESEs<sup>3</sup>.

### Panorama presupuestal del Distrito Capital

Para el presupuesto de 2009, la Secretaría Distrital de Hacienda, según Circular 07 de 2008, definió lineamientos para la programación del presupuesto: rige el nuevo plan de cuentas desagregado en gastos de funcionamiento, gastos de operación e inversión. En los de operación se incluyen los de comercialización de las empresas, las apropiaciones para atender los gastos de personal, la planta misional de las ESEs, la adquisición y/o alquiler de bienes y servicios. Este hecho aclara la estructura presupuestal, al clasificar las cuentas en los rubros que le corresponden, como es el pago de nómina del personal operativo, que antes se incluía en inversión.

De otra parte, la Administración Distrital en la exposición de motivos del proyecto para la aprobación del presupuesto 2009, presentó las diferentes variables que podían afectar las finanzas de la ciudad a raíz de la crisis económica internacional, sin embargo y con base en el Marco Fiscal de Mediano Plazo – MFMP se incluyeron los siguientes cálculos económicos para 2009: crecimiento del PIB 3,5%, inflación 4%, recaudo tributario \$4 billones, entre otros (expectativas que finalmente no se cumplieron), aprobándose un presupuesto general por \$19.6 billones, valor superior en 14,9% al definitivo de 2008, pero inferior en el 1% al finalizar la vigencia (Cuadro 1).

<sup>1</sup> Artículo 267, Constitución Política de Colombia. Ley 42 de 1993 Artículo 105, Decreto 1421 de 1993, Acuerdo 361 del 6 de enero de 2009.

<sup>2</sup> El presupuesto Anual esta integrado por el presupuesto de: Administración Central, Establecimientos Públicos, Universidad Distrital y Contraloría de Bogotá. Para la vigencia 2009 el presupuesto anual fue aprobado a través del Acuerdo 340 del 19 de diciembre de 2008 y liquidado según Decreto Distrital 466 del 26 diciembre de 2008.

<sup>3</sup> El presupuesto de las ESEs fue aprobado según resolución No 15 de 2008 y la de las empresas industriales y comerciales , Resolución 16 de 2008.

**Cuadro 1**  
**Comparativo presupuestal 2008 – 2009**

Millones de pesos

Niveles	Definitivo 2008 (1)	Aprobado 2009 (2)	Definitivo 2009 (3)	Variación %	
				(3/1)	(3/2)
Administración Central	7.974.957	9.155.824	8.983.782	14,8	-1,9
Establecimientos Públicos	3.982.493	5.305.223	4.661.639	33,2	-12,1
Contraloría	76.928	77.363	78.008	0,6	0,8
Universidad Distrital F.J.C.*	216.383	219.421	249.070	1,4	13,5
<b>Total Anual</b>	<b>12.250.761</b>	<b>14.757.832</b>	<b>13.972.500</b>	<b>20,5</b>	<b>-5,3</b>
Empresas Industriales y Comerciales	3.731.566	3.913.731	4.223.995	4,9	7,9
Empresas Sociales del Estado	1.030.103	878.903	1.154.135	-14,7	31,3
<b>Total Distrital</b>	<b>17.012.430</b>	<b>19.550.466</b>	<b>19.350.629</b>	<b>14,9</b>	<b>-1,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

\* El presupuesto aprobado para la UDFJC fue de \$217.421 millones. El decreto de liquidación de la UDFJC fue de \$219.421 millones. Según convenio No 174 de la SED.

El valor aprobado representa el 16,2% del PIB de Bogotá<sup>4</sup> y se distribuyó así: presupuesto anual \$14.7 billones, EICD \$3.9 billones y ESEs, \$0.9 billones.

En el transcurso de la vigencia se realizaron modificaciones presupuestales, que originaron una reducción total de \$199.836 millones. Las operaciones de adición se originaron en la disponibilidad inicial y transferencias \$192.701 millones y reducción en los ingresos corrientes y recursos de capital por \$392.538 millones. Las disminuciones en el presupuesto anual se acercaron a \$0.8 billones, y las empresas incrementaron su valor en \$500.000 millones<sup>5</sup> (Cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Modificación presupuestal por niveles de gobierno**

Millones de pesos

Niveles	Presupuesto inicial	Modificación	Presupuesto definitivo	Partic%
Administración Central	9.155.824	-172.043	8.983.782	46,4
Establecimientos Públicos	5.305.223	-643.584	4.661.639	24,1
Contraloría	77.363	645	78.008	0,4
Universidad Distrital F.J.C.	219.421	29.650	249.070	1,3
<b>Total Anual</b>	<b>14.757.832</b>	<b>-785.332</b>	<b>13.972.500</b>	<b>72,2</b>
Empresas Industriales y Comerciales	3.913.731	310.264	4.223.995	21,8
Empresas Sociales del Estado	878.903	275.231	1.154.135	6,0
<b>Total Distrital</b>	<b>19.550.466</b>	<b>-199.836</b>	<b>19.350.629</b>	<b>100,0</b>
<b>% modificación</b>		<b>-1,02</b>		

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

La reducción se dio en recursos por concepto de valorización (Acuerdo 180 de 2005) y recursos del crédito, afectándose principalmente la inversión directa, en proyectos de movilidad, educación y salud. En definitiva, el presupuesto general del Distrito para 2009 alcanzó \$19.3 billones<sup>6</sup> (16% del PIB distrital y 3,7% del PIB nacional (Gráfica 1).

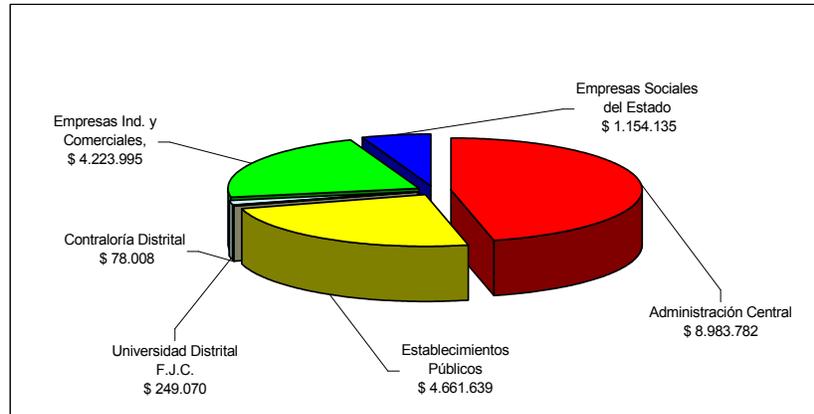
<sup>4</sup> PIB proyectado para Bogotá año 2009 \$120.611.278 millones, fuente DANE y SHD y para la Nación \$512.2 billones, fuente Departamento Nacional de Planeación -DNP.

<sup>5</sup> Los incrementos se presentaron en las cuentas de disponibilidad inicial, ingresos corrientes y transferencias.

<sup>6</sup> En este valor se incluye la doble contabilización de las transferencias entre Administración Central y los establecimientos Públicos, situación que infla el monto total.

**Gráfica 1.**  
**Distribución del presupuesto general del Distrito 2009**

Millones de pesos



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

## Resultados presupuestales

Al confrontar el recaudo con los giros contabilizados, se obtuvo un superávit de operaciones efectivas por \$3 billones, situación presentada en todos los niveles de gobierno, evidenciando un comportamiento adecuado del recaudo frente a los giros. Es decir, la Administración contó con los recursos suficientes para cubrir el gasto público y dar cumplimiento a los compromisos definidos en el plan de desarrollo. Sin embargo, se mantiene la situación presupuestal deficitaria como consecuencia del incremento en los compromisos por pagar al ubicarse éstos en \$3.2 billones<sup>7</sup> y el recaudo no respondió en las mismas proporciones, como el impuesto de Industria y comercio, donde se dejó de percibir cerca de \$150.000 millones por debajo de lo presupuestado. El déficit presupuestal es menor al obtenido en la vigencia precedente (Cuadros 3 y 4).

**Cuadro 3**  
**Situación presupuestal de la Administración Distrital**

Millones de pesos de 2009.

Concepto	Dic-08	Dic-09	Var. Abs.	% Var.
Ingresos corrientes	7.176.450	7.132.259	-44.191	-0,6
(+) Transferencias	5.090.445	5.437.773	347.328	6,8
(-) Giros de funcionamiento	3.019.605	3.835.885	816.280	27,0
(-) Intereses y comisiones	324.934	287.178	-37.756	-11,6
(-) Pensiones y transf. servicio de la deuda	298.025	182.766	-115.258	-38,7
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>8.624.331</b>	<b>8.264.202</b>	<b>-360.129</b>	<b>-4,2</b>
(+) Recursos de capital sin recursos de crédito	2.771.595	4.175.186	1.403.591	50,6
(+) Disponibilidad inicial	828.379	731.169	-97.210	-11,7
(-) Giros de Inversión	9.279.197	9.929.207	650.010	7,0
<b>(=) Superávit o déficit fiscal</b>	<b>2.945.107</b>	<b>3.241.349</b>	<b>296.242</b>	<b>10,1</b>
(+) Recursos de crédito neto	-208.594	-242.657	-34.063	16,3
<b>(=) Superávit o déficit operaciones efectivas</b>	<b>2.736.513</b>	<b>2.998.692</b>	<b>262.178</b>	<b>9,6</b>
(-) Compromisos por pagar	3.109.249	3.242.746	133.498	4,3
<b>(=) Situación presupuestal</b>	<b>-372.736</b>	<b>-244.055</b>	<b>128.681</b>	<b>-34,5</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF

<sup>7</sup> Incluye compromisos por pagar de las entidades del presupuesto anual y cuentas por pagar de las empresas.

El pago de las obligaciones constituidas en 2009 generará efectos en el presupuesto de 2010<sup>8</sup>, independientemente de que se tenga el respaldo con los recursos que el Distrito posee en tesorería y en el portafolio de inversiones financieras.

Con los ingresos recurrentes<sup>9</sup> el Distrito cubrió la totalidad de lo girado en gastos corrientes y el 83,2% de los giros orientados a la inversión pública. La generación de recursos propios se ubicó en 40% y el grado de dependencia económica en 14%, hechos que señalan la sostenibilidad económica del Distrito Capital durante la actual vigencia. La ciudad continúa manteniendo una sólida base de creación de ingresos propios a pesar de la crisis económica<sup>10</sup>.

El rezago presupuestal de 2009, se ubicó en \$3.2 billones, donde el mayor peso correspondió a inversión con 88,8%, mientras que los gastos de funcionamiento y de operación alcanzaron 12,1%.

Los recursos no comprometidos sumaron \$1.2 billones, así: 68% correspondió a inversión, 20,6% servicio de la deuda, 6,4% funcionamiento, y 4,5% gastos de operación.

**Cuadro 4**  
**Situación presupuestal por niveles de gobierno**

Millones de pesos

Nivel de Gobierno	Operaciones efectivas	Resultado presupuestal
Administración Central	647.730	-227.784
Establecimientos Públicos	1.042.894	-73.110
Contraloría	3.750	1.138
Universidad Distrital F.J.C.	85.997	64.373
<b>Total Presupuesto Anual</b>	<b>1.780.370</b>	<b>-235.383</b>
Empresas Ind. y comerciales	1.146.994	109.213
Empresas Sociales del Estado	71.328	-117.885
<b>Total distrital</b>	<b>2.998.692</b>	<b>-244.055</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

<sup>8</sup> Concepto 001 del 13 de julio de 2006 emitido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público- Dirección General de Apoyo Fiscal.

<sup>9</sup> Los ingresos recurrentes corresponden a la sumatoria de los recaudos de los ingresos corrientes y las transferencias.

<sup>10</sup> El año 2009 se caracterizó por la crisis económica mundial y su impacto en la economía nacional y distrital. Según ANIF, fue un año turbulento a nivel internacional debido al estallido de la llamada "Gran Recesión" (2007-2009) y el efecto que tuvo sobre una economía colombiana que mostró un "blindaje" de menor espesor al promulgado inicialmente por las autoridades económicas (Gobierno y Banco de la República).

La desaceleración económica generó efectos negativos en la ciudad, por la contracción de sectores como industria, comercio, construcción y transporte que venían siendo los jalonadores del buen momento económico que vivió la ciudad en los últimos periodos.

La revaluación del peso respecto al dólar, la caída de las exportaciones a nivel nacional en un 12,7% de las importaciones en 17,1% y el aumento en la tasa de desempleo afectaron el ritmo de crecimiento que se traía de años anteriores. Estos hechos fueron resultado de la caída en la demanda externa y del menor dinamismo del consumo y de la inversión, básicamente por los inconvenientes con Venezuela y Ecuador que frenaron las relaciones comerciales afectando principalmente el sector de alimentos.

Un análisis más detallado del comportamiento presupuestal por niveles de gobierno se advierte en los capítulos siguientes.

La actuación presupuestal global del Distrito señaló para 2009 los siguientes resultados: disminución del presupuesto general aprobado en 1%, nivel de recaudo de 92,6% y ejecución del gasto 92,9%, manteniendo la tendencia de los últimos años de un nivel de recaudo inferior a la ejecución total del gasto (giros más compromisos), con resultado negativo, es decir, déficit presupuestal por \$244.055 millones (Cuadro 5 y Gráfica 2).

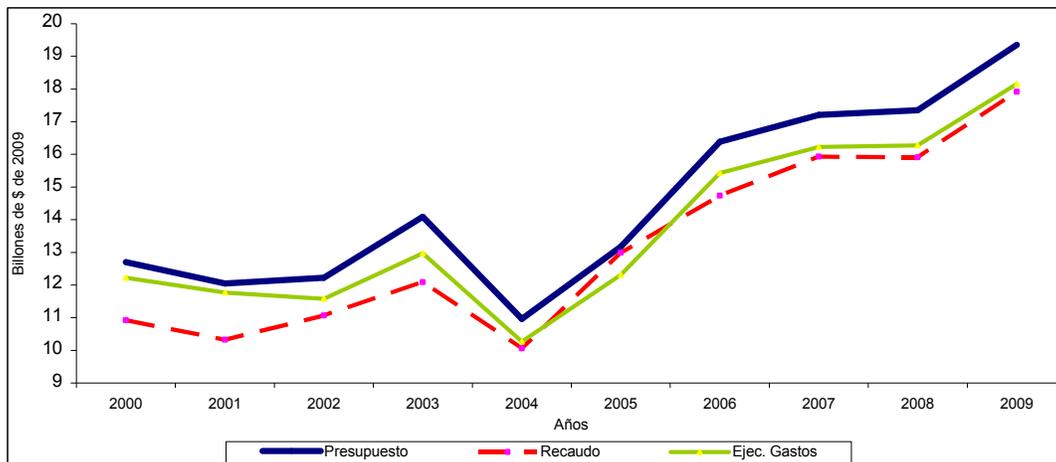
**Cuadro 5**  
**Ejecución de ingresos y gastos por niveles de gobierno**  
**a 31 de diciembre de 2009**

(Millones de pesos)

Niveles	Presupuesto inicial	Modificación	Presupuesto definitivo	Ejecución			
				Ingresos	%	Gastos	%
Administración Central	9.155.824	-172.043	8.983.782	8.354.645	91,2	8.582.429	95,5
Establecimientos Públicos	5.305.223	-643.584	4.661.639	4.125.390	77,8	4.198.500	90,1
Contraloría	77.363	645	78.008	77.090	99,6	75.951	97,4
Universidad Distrital F.J.C.	219.421	29.650	249.070	268.781	122,5	204.407	82,1
<b>Total Anual</b>	<b>14.757.832</b>	<b>-785.332</b>	<b>13.972.500</b>	<b>12.825.906</b>	<b>91,8</b>	<b>13.061.288</b>	<b>93,5</b>
Empresas Ind. y comerciales	3.913.731	310.264	4.223.995	4.095.006	104,6	3.985.793	94,4
Empresas Sociales del Estado	878.903	275.231	1.154.135	994.563	113,2	1.112.448	96,4
<b>Total Distrital</b>	<b>19.550.466</b>	<b>-199.836</b>	<b>19.350.629</b>	<b>17.915.474</b>	<b>92,6</b>	<b>18.159.529</b>	<b>92,9</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

**Gráfica 2.**  
**Administración Distrital**  
**Comportamiento presupuestal 2000 - 2009**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF

## Ejecución de ingresos

El recaudo consolidado del D.C., según sus fuentes de financiación ascendió a \$17.9 billones (14,9% y 3,3% del PIB Distrital y nacional), logrados, en primer lugar, por la Administración Central, vía tributos, nivel que aportó 47%, le sigue el de los Establecimientos Públicos con 23%, los entes de control y universitario contribuyeron en 1,5%. Las EICD y las ESEs 22,9% y 5,6%, respectivamente.

En el análisis por rubros, se observó que frente a 2008, los ingresos crecieron en términos reales, más no en el porcentaje de ejecución, situación que puede considerarse positiva, dadas las dificultades de predecir los resultados finales en un año por los efectos de la recesión mundial y nacional (Cuadro 6).

**Cuadro 6**  
**Administración Distrital**  
**Presupuesto y ejecución acumulada y agregada de ingresos**

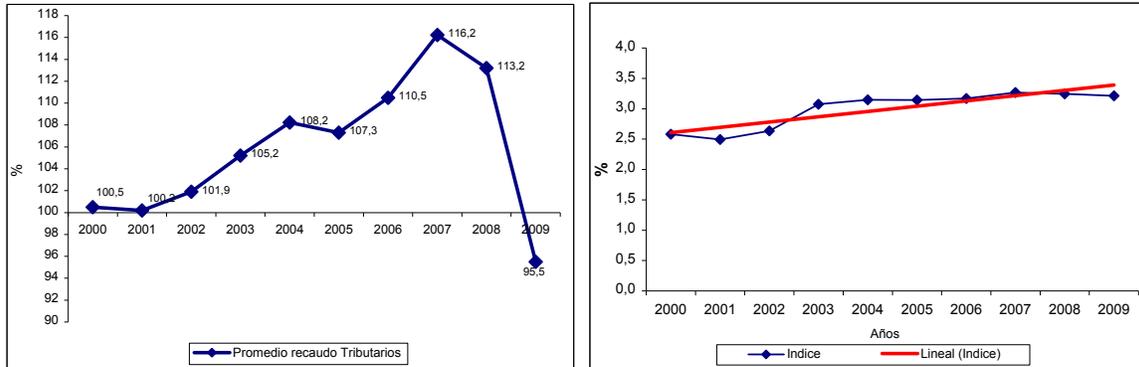
Millones de pesos de 2009

Nombre	Recaudo 2008 (1)	% rec.	Presupuesto 2009				% var. (2)-(1)	
			Inicial	Modific.	Definitivo	Recaudo (2)		%
Disponibilidad inicial	828.380	100,0	555.498	175.670	731.169	731.169	100,0	-11,7
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>7.176.449</b>	<b>111,6</b>	<b>7.682.378</b>	<b>-174.987</b>	<b>7.507.391</b>	<b>7.132.259</b>	<b>95,0</b>	<b>-0,6</b>
Tributarios	3.920.630	111,7	4.112.117	0	4.112.117	3.947.417	96,0	0,7
No tributarios	3.255.819	111,6	3.570.261	-174.987	3.395.274	3.184.841	93,8	-2,2
<b>Transferencias</b>	<b>5.090.444</b>	<b>86,8</b>	<b>6.161.822</b>	<b>17.031</b>	<b>6.178.853</b>	<b>5.437.773</b>	<b>88,0</b>	<b>6,8</b>
Nación	2.197.754	96,6	2.620.970	-17.571	2.603.398	2.455.204	94,3	11,7
Entidades distritales	22.998	124,2	11.900	16.823	28.723	27.844	96,9	21,1
Administración central	2.849.843	81,0	3.512.565	-14.252	3.498.313	2.915.713	83,3	2,3
Municipios	593	100,0	0	1.102	1.102	1.102	100,0	85,9
Otras transferencias	19.256	39,1	16.388	30.930	47.317	37.910	80,1	96,9
<b>Recursos de capital</b>	<b>2.809.135</b>	<b>66,4</b>	<b>5.150.767</b>	<b>-217.551</b>	<b>4.933.216</b>	<b>4.614.274</b>	<b>93,5</b>	<b>64,3</b>
Recursos del balance	1.326.641	95,2	2.167.901	-135.901	2.031.999	2.086.971	102,7	57,3
Recursos del crédito	37.540	3,6	1.092.683	-195.135	897.548	439.088	48,9	1.069,6
Rendimientos por operaciones financieras	465.874	174,2	233.587	83.904	317.491	433.385	136,5	-7,0
Diferencial cambiario	2.685	N.A.	0	0	0	2.790	N.A.	3,9
Excedentes financ. estapúblicos y utilid. Emp.	378.507	102,3	371.709	7.366	379.075	259.571	68,5	-31,4
Donaciones	1.586	122,8	0	2.066	2.066	3.147	152,3	98,4
Recursos crédito del presupuesto	0	0,0	350.000	0	350.000	296.843	84,8	N.A.
Aportes de capital	0	0,0	25.289	400	25.689	25.689	100,0	N.A.
Recursos de titularización	0	0,0	813.847	841	814.689	876.662	107,6	N.A.
Otros recursos de capital	596.301	52,1	95.751	18.908	114.659	190.129	165,8	-68,1
<b>Total ingresos</b>	<b>15.904.407</b>	<b>97,1</b>	<b>19.550.466</b>	<b>-199.837</b>	<b>19.350.629</b>	<b>17.915.474</b>	<b>92,6</b>	<b>12,6</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

Los ingresos corrientes mostraron un decrecimiento real de 0,6%, con una ejecución de 95%. Esto por la recesión económica, la cual repercutió en el recaudo tributario, que a pesar de un crecimiento de 7% frente a 2008, no alcanzó las expectativas planteadas en el presupuesto, situación contraria a los resultados de los años precedentes, cuando el recaudo al final de cada vigencia superaba lo proyectado. Dentro de los tributarios se destacaron: el predial unificado, delineación urbana, cigarrillos extranjeros y estampilla Universidad Distrital (Gráfica 3).

**Gráfica 3.**  
**Administración Distrital 2000 - 2009**  
**% de ejecución del recaudo tributario**      **Índice de presión fiscal distrital**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

El índice de presión fiscal local (el recaudo como proporción del PIB distrital), rompió la tendencia de crecimiento a partir de 2008, al pasar de 3,25% a 3,21% en 2009<sup>11</sup>, situación que evidencia la disminución del esfuerzo fiscal realizado por los bogotanos al pasar de 111,7% a 96%<sup>12</sup>.

Los no tributarios reportaron una variación negativa entre periodos de 2,2%, a pesar del incremento de las multas de tránsito, pues los demás componentes no alcanzaron óptima ejecución.

Las transferencias de la nación se ajustaron a lo normado, con ejecución de 94,3%. El nivel de recaudo de los recursos de capital se incrementó en 64,3%, la mayor variación se presentó en los recursos del balance que financian el rezago presupuestal, es decir reservas y pasivos exigibles. En cuanto a los del crédito, crecieron frente a la vigencia anterior, mientras que los excedentes financieros y las utilidades de empresas disminuyeron.

### Ejecución de gastos e inversión

La ejecución global del gasto ascendió a \$18.2 billones, 93,8% de cumplimiento, superior en términos reales en 11,6% al de la vigencia precedente. El monto ejecutado representó 15,1% y 3,5% del PIB distrital y nacional, respectivamente. Los giros alcanzaron el 77,1% de cumplimiento y los compromisos y cuentas por pagar el 16,8%. El último porcentaje mantuvo la tendencia de años anteriores, al

<sup>11</sup> El cálculo incluye únicamente el recaudo bruto de los tributos locales en el año respectivo. Para complementar el análisis falta incluir los impuestos que pagan los bogotanos al gobierno nacional.

<sup>12</sup> La disminución de la presión fiscal se asocia, entre otros factores, a la caída en el recaudo tributario del ICA por efecto de la crisis económica, del consumo de cerveza y de la sobretasa a la gasolina por la ampliación del pico y placa, y un mejor comportamiento de los componentes del PIB de la ciudad, jalonado por el comercio y servicios al final del año<sup>12</sup>. Si bien el PIB de la ciudad depende de la demanda interna del resto del país en un 40%, el otro porcentaje corresponde a la demanda propia de los habitantes de Bogotá.

constituirse en una parte importante de los compromisos que se convierten en reservas al finalizar el año fiscal, lo que genera la disminución paulatina de las metas de ciudad, del plan de desarrollo donde se planteó disminuir las reservas hasta llegar al 5% en el año 2012<sup>13</sup> (Cuadro 7).

**Cuadro 7**  
**Administración Distrital**  
**Presupuesto y ejecución del gasto**

Millones de pesos de 2009

Nombre	2008			2009				
	Presupuesto	Ejecución	% ejec.	Presupuesto	Giros	Compromisos	Ejecución	%
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>3.066.358</b>	<b>2.969.397</b>	<b>96,8</b>	<b>3.153.656</b>	<b>2.886.079</b>	<b>191.137</b>	<b>3.077.216</b>	<b>97,6</b>
<i>Servicios personales</i>	960.158	923.115	96,1	1.047.821	989.397	32.688	1.022.086	97,5
<i>Gastos generales</i>	560.658	532.683	95,0	516.482	374.712	115.536	490.248	94,9
<i>Transferencias para funcionamiento</i>	1.384.622	1.355.560	97,9	1.393.845	1.344.039	29.247	1.373.287	98,5
<i>Reservas presupuestales y otros</i>	160.919	158.038	98,2	195.508	177.930	13.665	191.595	98,0
<b>Gastos de operación</b>	<b>354.137</b>	<b>338.687</b>	<b>95,6</b>	<b>1.174.676</b>	<b>949.806</b>	<b>171.435</b>	<b>1.121.242</b>	<b>95,5</b>
<b>Servicio de la deuda</b>	<b>957.710</b>	<b>869.743</b>	<b>90,8</b>	<b>1.396.935</b>	<b>1.151.690</b>	<b>136</b>	<b>1.151.827</b>	<b>82,5</b>
<i>Interna</i>	357.446	356.117	99,6	766.115	716.707	69	716.776	93,6
<i>Externa</i>	216.308	215.433	99,6	289.189	252.218	1	252.219	87,2
<i>Pensiones</i>	119.142	82.932	69,6	137.847	61.878	0	61.878	44,9
<i>Transferencias servicio de la deuda</i>	149.663	111.287	74,4	159.560	86.451	0	86.451	54,2
<i>Déficit compromisos vigencia anterior</i>	0	0	N.A.	189	123	66	189	99,9
<i>Pasivos contingentes</i>	74.291	63.792	85,9	43.674	34.075	0	34.075	78,0
<i>Reservas presupuestales</i>	918	240	26,1	361	240	0	240	66,3
<i>Cuentas por pagar</i>	39.943	39.943	100,0	0	0	0	0	N.A.
<b>Inversión</b>	<b>12.954.217</b>	<b>12.098.768</b>	<b>93,4</b>	<b>13.619.200</b>	<b>9.929.207</b>	<b>2.880.037</b>	<b>12.809.245</b>	<b>94,1</b>
<b>Directa</b>	<b>7.472.756</b>	<b>6.991.874</b>	<b>93,6</b>	<b>7.834.941</b>	<b>5.251.372</b>	<b>2.074.733</b>	<b>7.326.105</b>	<b>93,5</b>
<i>Bogotá sin indiferencia</i>	4.089.861	4.082.831	99,8	0	0	0	0	N.A.
<i>Eje social</i>	2.449.148	2.446.482	99,9	0	0	0	0	0,0
<i>Eje urbano regional</i>	1.449.918	1.447.120	99,8	0	0	0	0	0,0
<i>Eje de reconciliación</i>	91.637	90.788	99,1	0	0	0	0	0,0
<i>Objetivo gestión pública humana</i>	99.158	98.441	99,3	0	0	0	0	0,0
<i>Bogotá positiva</i>	3.382.896	2.909.043	86,0	7.834.941	5.251.372	2.074.733	7.326.105	93,5
<i>Ciudad de derechos</i>	1.756.453	1.588.568	90,4	3.980.055	3.313.420	449.715	3.763.135	94,5
<i>Derecho a la ciudad</i>	1.186.174	973.471	82,1	3.000.675	1.416.250	1.399.625	2.815.875	93,8
<i>Ciudad global</i>	79.455	43.596	54,9	208.784	119.873	43.286	163.158	78,1
<i>Participación</i>	21.744	21.285	97,9	31.080	24.133	6.749	30.883	99,4
<i>Descentralización</i>	12.055	11.122	92,3	25.927	17.030	8.339	25.370	97,9
<i>Gestión pública efectiva y transparente</i>	264.753	213.815	80,8	528.555	329.301	149.552	478.853	90,6
<i>Finanzas sostenibles</i>	62.263	57.186	91,8	59.865	31.364	17.467	48.831	81,6
<i>Transferencias para la inversión</i>	3.286.982	3.028.615	92,1	3.653.754	3.097.042	401.475	3.498.517	95,8
<i>Déficit compromisos vigencia anterior</i>	0	0	N.A.	812.539	622.086	186.743	808.829	99,5
<i>Pasivos exigibles</i>	271.706	203.937	75,1	292.954	167.148	56	167.204	57,1
<i>Reservas presupuestales</i>	1.359.185	1.313.969	96,7	1.025.012	791.559	217.029	1.008.588	98,4
<i>Cuentas por pagar</i>	563.588	560.374	99,4	0	0	0	0	N.A.
<b>Disponibilidad final</b>	<b>14.054</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6.162</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>Total gastos</b>	<b>17.346.476</b>	<b>16.276.595</b>	<b>93,8</b>	<b>19.350.628</b>	<b>14.916.783</b>	<b>3.242.746</b>	<b>18.159.529</b>	<b>93,8</b>

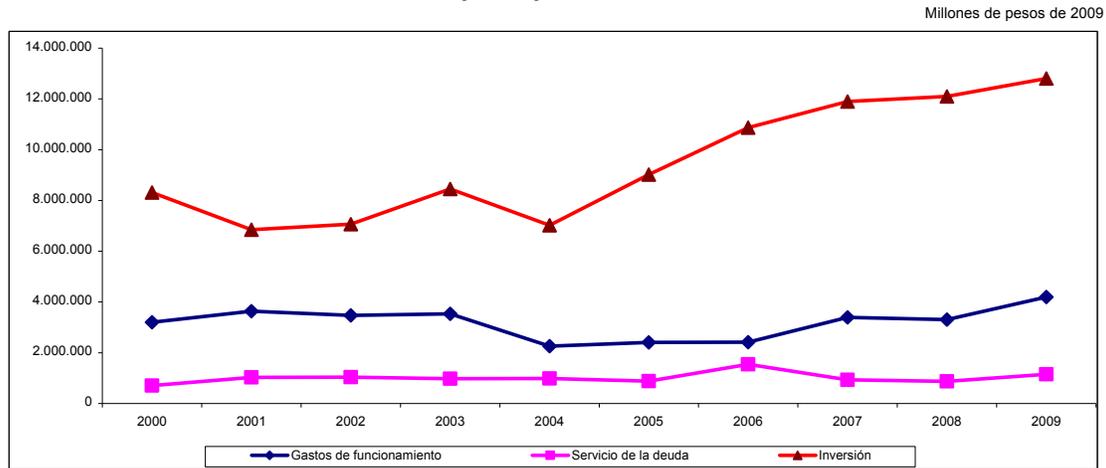
Fuente: Subdirección de Análisis económico, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. –SIVICOF.

La ejecución del gasto se orientó a funcionamiento 16,9%, de operación 6,2%, servicio de la deuda 6,3%, e inversión 70,5%. Situación que se mantuvo en los últimos años, cuando el gasto de funcionamiento se ajustó a los topes de la Ley 617 de 2000, el servicio de la deuda no superó el 10% de la ejecución y para la inversión pública se destinó la mayor parte de los recursos presupuestados<sup>14</sup> (Gráfica 4).

<sup>13</sup> El análisis de las reservas presupuestales se realiza en el informe del presupuesto anual.

<sup>14</sup> Por inversión se pagan las nóminas del personal operativo del sector de educación. Para 2009, se incluyó la del sector salud en el rubro gastos de operación.

**Gráfica 4.**  
**Evolución presupuestal 2000 – 2009**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.  
En los gastos de funcionamiento se incluyó los gastos de operación.

Para las entidades de la administración central. Los gastos de operación muestran incremento del 231% debido a la inclusión de los gastos de nómina de los hospitales públicos.

El servicio de la deuda se ajustó al cronograma de pagos, con un incremento de 32,4% frente a 2008. La ejecución de la inversión no fluyó en la misma línea, al constituirse un monto importante de compromisos por pagar, que debe ser trasladado a la vigencia siguiente, con las dificultades propias de ejecutar dos presupuestos en el mismo año, situación que pudo estar asociada en parte a la entrada en vigencia de la ley de garantías por el proceso electoral. Las transferencias de inversión crecieron 16% con ejecución de 95,8%.

### **Ejecución del plan de desarrollo.**

Para dar cumplimiento al plan de desarrollo Bogotá Positiva se asignó un presupuesto definitivo por \$7.8 billones, distribuido en los siete objetivos estructurantes, que corresponden a los propósitos de esta administración y que se cumplieron mediante programas y proyectos, cuando los objetivos ciudad de derechos y derecho a la ciudad absorbieron el 89,8% de lo ejecutado y los otros cinco objetivos el 11,2% (Cuadro 8).

Del monto ejecutado, el 26,5% correspondió a compromisos, hecho similar a lo ocurrido en el período fiscal de 2008, que pudo denotar inconvenientes en los procesos de contratación y demoras en la entrega de los bienes y servicios.

**Cuadro 8**  
**Administración distrital**  
**Plan de desarrollo “Bogotá positiva, para vivir mejor”**  
**a 31 de diciembre de 2009**

Millones de pesos

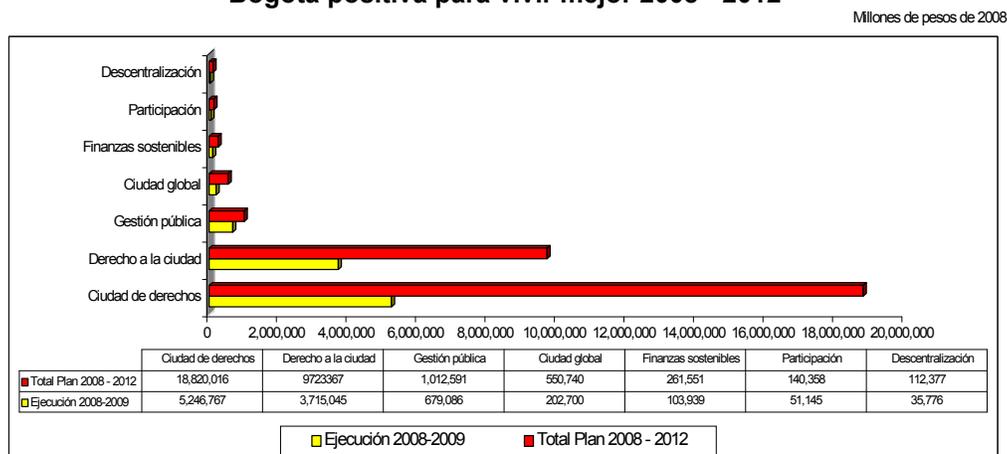
Objetivos estructurantes	Presupuesto	% part.	Giros	Compromisos	Total	% ejec.	% part.
Ciudad de derechos	3.980.055	50,8	3.313.420	449.715	3.763.135	94,5	51,4
Derecho a la ciudad	3.000.675	38,3	1.416.250	1.399.625	2.815.875	93,8	38,4
Ciudad global	208.784	2,7	119.873	43.286	163.158	78,1	2,2
Participación	31.080	0,4	24.133	6.749	30.883	99,4	0,4
Descentralización	25.927	0,3	17.030	8.339	25.370	97,9	0,3
Gestión pública efectiva y transp.	528.555	6,7	329.301	149.552	478.853	90,6	6,5
Finanzas sostenibles	59.865	0,8	31.364	17.467	48.831	81,6	0,7
<b>Total</b>	<b>7.834.941</b>	<b>100,0</b>	<b>5.251.372</b>	<b>2.074.733</b>	<b>7.326.105</b>	<b>93,5</b>	<b>100,0</b>
			<b>67,0</b>	<b>26,5</b>	<b>93,5</b>		

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

Los objetivos estructurantes Ciudad global y Finanzas sostenibles, mostraron los niveles más bajos de ejecución en particular las obras de la calle 26.

Transcurridos dos años de gobierno del Alcalde Samuel Moreno y año y medio de ejecución del plan de desarrollo, los indicadores presupuestales señalan un avance significativo en el objetivo Gestión Pública, con ejecución de 67,1% respecto a lo aprobado. Los demás objetivos ubicaron su ejecución entre 27,9% y 39,7%. Es necesario que la administración evalúe estos resultados (Gráfica 5).

**Gráfica 5.**  
**Avance presupuestal plan de desarrollo**  
**“Bogotá positiva para vivir mejor 2008 - 2012”**

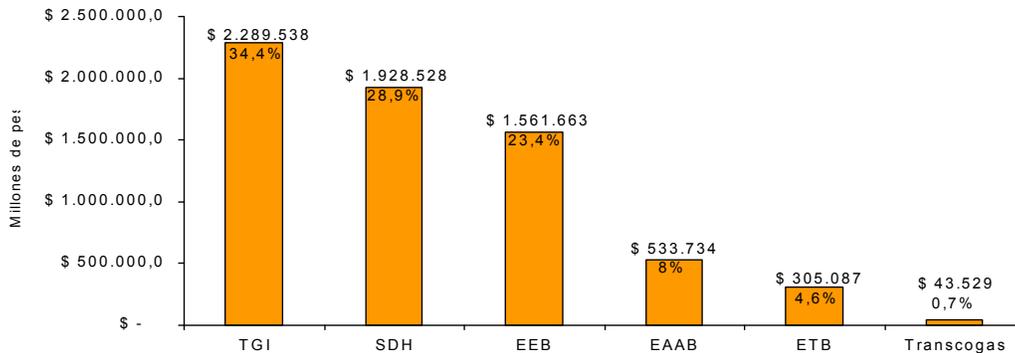


Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

### Deuda pública consolidada

La deuda pública distrital al cierre de la vigencia 2009, se consolidó en \$6.7 billones, con una reducción de 9,2% respecto al saldo del año anterior cuando se ubicó en \$7.3 billones (Gráfica 6).

**Gráfica 6.**  
**Distribución de la deuda pública distrital**



Fuente: Información suministrada por las entidades con obligaciones crediticias.

El consolidado distrital registró recursos del crédito por \$0.8 billones, ajustes negativos por \$0.4 billones, como efecto de la variación de la tasa de cambio y amortizaciones a capital \$1.1 billones.

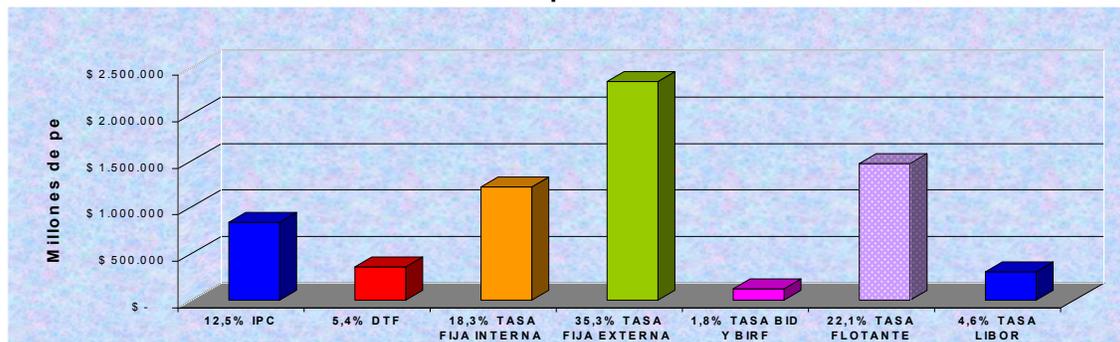
La deuda distrital se subdividió en: 37,5% interna y 63,9% externa. De esta última, las mayores concentraciones se encontraban en las empresas Transportadora de Gas del Interior -TGI con 34,3%, Energía de Bogotá con 23,4% y la Administración Central con 28,9%.

La deuda del sector central (SDH) fue de \$1.9 billones, monto que equivalió al 29% del total consolidado, mientras que la del sector descentralizado alcanzó \$4.7 billones (Anexo 1).

### Distribución de la deuda por tasas de interés

El saldo de la deuda distrital, por tasas de interés, se distribuyó así: 35,3% a tasa fija externa, 22,1% a tasa flotante, 18,3% a tasa fija interna, 12,5% al IPC y 5,4% a DTF (Gráfica 7).

**Gráfica 7.**  
**Distribución del saldo de la deuda distrital por tasas de interés a 31 de diciembre de 2009**



Fuente: Informes de deuda pública de las entidades.

El consolidado de las tasas a nivel Distrito, corresponde a los costos que asumió la administración para atender los compromisos que fueron negociados en su momento, con las condiciones de mercado, pero que al cierre de la vigencia 2009, se encuentran vigentes.

## Cupo de endeudamiento del sector central

El cupo de endeudamiento inicialmente aprobado en \$1.7 billones<sup>15</sup> y ampliado en \$0.4 billones<sup>16</sup> muestra un saldo al finalizar la vigencia 2009 de \$0.3 billones (Cuadro 9).

**Cuadro 9**  
**Utilización cupo de endeudamiento SHD**

Millones de Pesos

Fecha	Concepto	Afectación	Ampliación	Ajuste IPC	Saldo disponible
<b>2004-12-23</b>	<b>Monto inicial aprob. Acuerdo No 134/04</b>				<b>1.740.157</b>
2005-08-30	Ajuste IPC			69.133,0	1.809.290
2005-09-23	Colación Bonos Internos	300.000			1.509.290
2006-07-31	Ajuste IPC			65.052,5	1.574.343
2006-08-15	Colocación Bonos Internos	100.000			1.474.343
2006-08-31	Ajustes IPC			5.750,0	1.480.093
2006-09-05	Crédito BIRF sept 05/06 (1)	191.906			1.288.186
2006-10-31	Ajuste IPC			1.927,0	1.290.113
2006-11-16	Colocación Bonos Internos	50.000			1.240.113
2006-11-30	Ajuste IPC			2.976,3	1.243.089
2006-12-22	Créditos BID 1812 y 1759 (2)	156.050			1.087.040
2006-12-31	Ajuste IPC			1.960,0	1.089.000
<b>2007-02-13</b>	<b>Ampliación cupo Acuerdo 270/07</b>		<b>362.000</b>		<b>1.451.000</b>
2007-06-26	Crédito CAF UDS\$50.000.000 (3)	98.016			1.352.984
2007-07-26	Colocación Bonos Externos en pesos	578.577			774.407
2007-10-31	Ajustes por inflación Saldo A 134/04			51.054,0	825.461
2007-12-14	Crédito KFW (3,500,000 EUROS) (4)	10.190			815.271
2007-12-27	CAF (US\$55,000,000) (5)	109.330			705.941
2007-12-31	Ajustes por inflación Saldo A 134/04			7.358,2	713.299
2008-02-29	Ajuste por inflación a 29 feb de 2008			11.145	724.444
2008-04-30	Ajustes por inflación abril 30/08			18.466	742.910
2008-06-30	Ajustes por inflación junio 30/08			13.357	756.267
2008-08-31	Crédito IFC por US\$45.0 millones (6)	84.947			671.320
2008-08-31	Ajuste por inflación julio-agosto/08			4.912	676.232
2008-10-31	Ajustes por inflación Sept-Oct/08			2.975	679.207
2008-12-31	Garantía transmilenio	295.000			384.207
2008-12-31	Ajustes por inflación			1.691	385.898
2009-02-23	Crédito BIRF 7609 US\$30,000,000 (7)	77.649			308.249
2009-06-30	Ajustes por inflación			7300	315.549
2009-08-13	Crédito BID US\$10,000,000 (8)	20.265			295.284
2009-09-30	Ajustes por inflación			-333	294.951
2009-10-31	Ajuste por inflación			-383	294.568
2009-12-31	Ajustes por inflación			29	294.597
	<b>Total</b>	<b>2.071.930</b>	<b>362.000</b>	<b>264.370</b>	<b>294.597</b>

(1) El contrato se firmó por 80 millones de dólares y su conversión a pesos se hace con la TRM del día en que fue suscrito, aunque su desembolso es posterior.

(2) Los contratos fueron firmados por 60 y 10 millones de dólares y su conversión se hace con la TRM del día en que fue suscrito, aunque su desembolso es posterior.

(3) Deuda contrata en dólares y convertida a pesos, TRM aplicada \$ 1.960,3.

(4) Deuda en Euros banco alemán Kreditantial Fuer Wienderaufbau, convertida a pesos, tasa de cambio \$2.911,50.

(5) Deuda contratada en dólares y convertida a pesos con una tasa de cambio de \$1.987,81.

(6) Crédito por US\$45 millones, adquirido con la Corporación Financiera Internacional - IFC, convertido a pesos a una TRM de 1.887.71 por dólar.

(7) Valor convertido a pesos con la TRM del día 23 de feb de 2009 \$2,588,31 publicada por el Banco de la República.

(8) Valor convertido a pesos con la TRM del día 23 de feb de 2009 \$2.026,45 publicada por el Banco de la República.

Fuente: SHD, Dirección Distrital de Crédito Público -Subdirección de ejecución.

<sup>15</sup> Ver Acuerdo 134 del 23 de diciembre de 2004.

<sup>16</sup> Ver Acuerdo 270 de febrero 13 de 2007.

En la vigencia se comprometieron \$97.914 millones con los créditos BIRF 7609 y BID, suscritos en dólares por US\$30 y US\$10 millones, respectivamente.

De otra parte, es importante anotar que las operaciones de cobertura que realizó la SDH para mitigar el riesgo cambiario de la deuda contratada en dólares significó desembolsos adicionales del distrito calculados en \$158 mil millones y el saldo pendiente a 31 de diciembre presenta una diferencia en términos y nominales de \$51.410 millones.

### Indicadores de endeudamiento del sector central

El Distrito Capital a 31 de diciembre de 2009 alcanzó los indicadores de endeudamiento así: capacidad de pago (Intereses pagados/Ahorro Operacional) 4,4% como y sostenibilidad (Saldo Deuda/Ingresos Corrientes) 29,4%, índices por debajo de los topes legales que establece la Ley 358 de 1997 del 40% y 80% respectivamente (Cuadro 10).

**Cuadro 10**  
**Indicadores de endeudamiento ley 358 de 1997**

Millones de pesos

Concepto	Valor
Intereses	187.807
Ahorro operacional corregido	4.253.636
Saldo de la deuda	1.928.528
Ingresos corrientes corregidos	6.565.504
<b>Indicadores</b>	<b>%</b>
<b>Intereses/Ahorro operacional</b>	<b>4,4</b>
<b>Saldo de la deuda/Ingresos</b>	<b>29,4</b>

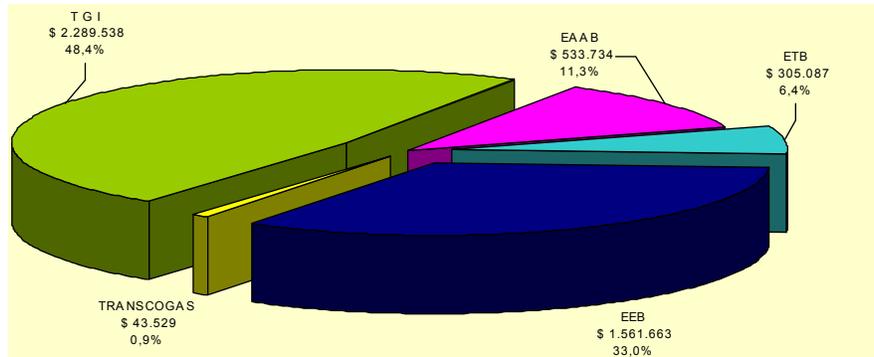
Fuente: SDH

Estos resultados muestran que la ciudad al finalizar la vigencia 2009, tiene un margen amplio para respaldar nuevos recursos de crédito a nivel interno y externo. Los registros de la deuda se ajustaron a los parámetros establecidos en las normas vigentes y a los requerimientos que exige la Contraloría de Bogotá. Sin embargo, persisten las dificultades en la utilización y aplicación de los recursos obtenidos por esta fuente de financiación, así los demuestran los créditos contratados y no desembolsados y la permanencia de recursos en portafolio de inversiones por las dificultades de ejecución de los programas y proyectos para los cuales fueron negociados.

### Empresas Industriales y Comerciales y por Acciones

Las empresas registraron un endeudamiento a 31 de diciembre de 2009 de \$4.7 billones, monto que representa el 71.0% dentro del consolidado distrital y se concentra en la Transportadora de Gas del Interior – TGI con \$2.3 billones, seguido de la Empresa de Energía con \$1.561.663 millones y con menos proporción la EAAB, ETB y TRANCOGAS. (Gráfica 8).

**Gráfica 8.**  
**Deuda de las empresas industriales y por acciones**  
Millones de pesos



Fuente: Informes suministrados por las entidades distritales con deuda.

Es importante señalar que al inicio de la vigencia 2009, la *Empresa Transmilenio S.A.*, firmó un contrato de endeudamiento otorgado por la SDH por \$300 mil millones, con un vencimiento a trece meses contados a partir de la fecha de firma del contrato, Sin embargo, según los registros de deuda recibió \$296.843 millones, suma con destino al pago de las obligaciones adquiridas en virtud de los contratos de crédito de corto plazo suscritos para la fase III. Al cierre de 2009, la empresa canceló la totalidad de la obligación.

## Portafolio

Los recursos de tesorería y portafolio están conformados por los depósitos en cuentas corrientes, de ahorro, cajas y las inversiones financieras de carácter temporal valoradas a precios de mercado, como se observa en la (Gráfica 9).



Fuente: Formatos CB 114; CB 115; CB 116 entidades distritales, cálculos Dirección de Economía y Finanzas.

Cincuenta y nueve (59) entidades reportaron información financiera, de las cuales veintiuna (21) conformaron portafolio de inversiones financieras. De ellas, diez concentraron el 91% del total de fondos y cuatro (SDH, EAAB, IDU y Secretaría de Educación) que son propiedad exclusiva del Distrito, agruparon el 58% del portafolio del Distrito.

Los CDTs fueron los documentos más transados por las entidades del Distrito Capital, con un promedio de 83,2% (en 2008 fue de 81,5%) por ser documentos cortoplacistas y de mayor liquidez en el mercado.

Las instituciones financieras donde el Distrito mantuvo sus recursos, presentaron calificaciones: DP1+, DP1 para el corto plazo y AAA, AA+ para el largo plazo, indicando que los factores de protección son fuertes y el riesgo es prácticamente inexistente.

La liquidez de los recursos de tesorería y portafolio a 31 de diciembre de 2009 presentaron una concentración de 95,6% entre 1 y 180 días, lo que evidencia una alta liquidez a corto plazo, permitiendo generar flujos de caja para el cumplimiento de obligaciones. Los fondos se invirtieron principalmente en moneda nacional en un 93,9% y en moneda extranjera el 6,1%.

Al comparar la rentabilidad del portafolio de inversiones financieras de las entidades distritales frente al costo del endeudamiento, se observó que mientras el primero presentó una tasa promedio de 7,9%, es decir, un rendimiento promedio real de 3,5% después del impacto inflacionario, el segundo le representó al Distrito un costo de 9,4% (12,5% para la deuda interna y el 8,3% para la externa).

### **Estados Contables**

Los estados contables consolidados en el balance general del sector público distrital reflejan a 31 de diciembre de 2009, \$45.5 billones de activos, \$17.5 billones de pasivos y \$27.9 billones de patrimonio.

### **Cuentas del Tesoro**

El capital de trabajo para el año 2009 fue de \$6.9 billones, disminuyendo frente a la vigencia anterior en un 3%, representado en \$0.2 billones (Cuadro 11).

**Cuadro 11**  
**Composición del Activo y Pasivo Corriente del Sector Público Distrital**

Millones de pesos

Cuentas	Vigencia		Variación	
	2009	2008	Absoluta	Relativa
Efectivo	2.832.997	2.962.090	-129.093	-4%
Inversiones	2.307.467	2.679.902	-372.435	-14%
Rentas por Cobrar	562.770	573.734	-10.964	-2%
Deudores	3.278.385	3.471.780	-193.395	-6%
Inventarios	162.924	176.565	-13.641	-8%
Otros Activos	348.634	353.480	-4.846	-1%
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>9.493.177</b>	<b>10.217.551</b>	<b>-724.374</b>	<b>-7%</b>
Operaciones de Crédito Público y Financiamiento con Banca Central	493.441	442.364	51.077	12%
Operaciones de Financiamiento e Instrumentos Derivados	43.209	409.342	-366.133	-89%
Cuentas por Pagar	1.019.087	1.013.810	5.277	1%
Obligaciones Laborales y de Seguridad Social	463.736	422.345	41.391	10%
Otros Bonos y Títulos Emitidos	14.313	10.586	3.727	35%
Pasivos Estimados	371.273	484.491	-113.218	-23%
Otros Pasivos	218.816	359.001	-140.185	-39%
<b>PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2.623.875</b>	<b>3.141.939</b>	<b>-518.064</b>	<b>-16%</b>
<b>CAPITAL DE TRABAJO</b>	<b>6.869.302</b>	<b>7.075.612</b>	<b>-206.310</b>	<b>-3%</b>

Fuente: Balance General Sector Público Distrital a 31 de diciembre de 2009

### Indicadores financieros

Miden la capacidad que tiene el Distrito Capital para cumplir con sus obligaciones en un término menor a un año. La solvencia financiera del distrito la calculan los indicadores de liquidez, mostrando así la facilidad con la que paga sus acreedores (Cuadro 12).

**Cuadro 12**  
**Indicadores Financieros Consolidados del Distrito Capital**

Millones de Pesos

Razones Financieras	Formula 2009 – 2008	Conclusión
<p><b>Liquidez Financiera a Corto Plazo</b></p> <p>Este indicador muestra en qué proporción las exigibilidades a corto plazo están cubiertas por activos corrientes que se esperan convertir a efectivo, en un período de tiempo igual o inferior al de la madurez de las obligaciones corrientes.</p>	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$ $2009 \Rightarrow \frac{9.493.177}{2.623.875} = 3,3$ $2008 \Rightarrow \frac{10.217.551}{3.141.939} = 3,3$	<p>Por cada peso a corto plazo que debe el Distrito, cuenta con \$3,3 en el activo corriente para respaldar sus obligaciones.</p>
<p><b>Capital de Trabajo.</b></p> <p>Muestra el activo corriente con que cuenta el Distrito para atender las necesidades de la ciudad, después de pagar sus obligaciones a corto plazo</p>	$\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$ $2009 \Rightarrow 9.493.177 - 2.623.875 = 6.869.302$ $2008 \Rightarrow 10.217.551 - 3.141.939 = 7.075.612$	<p>El Distrito Capital cuenta con recursos disponibles de \$6.869.302 millones después de pagar sus obligaciones a corto plazo</p>
<p><b>Prueba o Razón Acida.</b></p> <p>Muestra la capacidad del Distrito para responder a sus obligaciones de corto plazo con sus activos más corrientes, es decir, sin acudir a la liquidación de los inventarios, ni de otros activos.</p>	$\frac{(\text{Activo Corriente} - \text{Inventarios} - \text{Otros Activos})}{\text{Pasivo Corriente}}$ $2009 \Rightarrow \frac{9.493.177 - 162.924 - 348.634}{2.623.875} = 3,4$ $2008 \Rightarrow \frac{(10.217.551 - 176.565 - 353.480)}{3.141.939} = 3,1$	<p>El Distrito Capital para cancelar los pasivos corrientes, cuenta con \$3,4 de activos corrientes con mayor disponibilidad.</p>

Fuente: Estados Contables Consolidados del Sector Público Distrital a 31 de diciembre de 2008 y 2009.

## Dictamen a los estados contables consolidados del Distrito Capital

La Contraloría de Bogotá practicó auditoría a los Estados Contables Consolidados del Sector Público Distrital a 31 de diciembre de 2009, de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas. Se Incluyeron pruebas selectivas al proceso de consolidación, y a las cifras de los Estados Contables Consolidados del Sector Público Distrital, así como al resultado de 49 estados contables de las entidades auditadas en el I Ciclo del PAD<sup>17</sup> 2010, al cumplimiento de las disposiciones legales sobre la materia y la adecuada implementación y funcionamiento del Control Interno Contable y demás procedimientos que se consideraron necesarios.

El alcance de la auditoría contempló:

- Verificación del cumplimiento de las normas, principios y procedimientos de la contabilidad pública y de consolidación.
- Examen de la revelación y consistencia de las cifras contenidas en los estados contables consolidados.
- Seguimiento al plan de mejoramiento.
- Evaluación del control interno contable.
- Resultados de las auditorías practicadas por las Direcciones Sectoriales de la Contraloría de Bogotá, D.C., que equivalen al 51% del total de las 96 entidades del Distrito Capital y al 59 % del total de activos a 31 de diciembre de 2009.
- Examen de la revelación y consistencia de las cifras reflejadas en los Estados Contables Consolidados del Sector Público Distrital de las cuentas que conforman los grupos de Efectivo, Rentas por Cobrar, Otros Activos, Otros Pasivos y Otros Ingresos, las cuales representan el 49% del total del activo del balance general consolidado a 31 diciembre de 2009.

De la auditoria practicada se observó:

Las entidades del Distrito, mediante el formulario CGN2005-002 reportaron el saldo de operaciones recíprocas, las cifras por conciliar se reflejan en el formato denominado “Resultados Análisis de Operaciones Recíprocas”<sup>18</sup>, donde muestra cada una de las partidas sin correspondencia absoluta, operaciones reportadas presentando diferencia y operaciones reportadas por otras entidades sin correspondencia. De las operaciones reportadas sin correspondencia absoluta las cuales fueron objeto de análisis en cada una de las entidades que conforman el Sector Público Distrital, se determinó que existen partidas sin reciprocidad con la

<sup>17</sup> PAD Plan Anual de Estudios

<sup>18</sup> Diseñado por la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Contabilidad.

otra entidad en un monto aproximado de \$281.153 millones, en cuentas relacionadas con activos, pasivos, patrimonio, ingresos, gastos o costos, incumpliendo así las entidades distritales con los requerimientos y procedimientos descritos en el numeral 1.6.1.3 conciliación de operaciones recíprocas, normado en el Instructivo No.9 del 18 de diciembre de 2009, emitida por la Contaduría General de la Nación.

Como resultado de las auditorías individuales practicadas por las Direcciones Sectoriales, se evidenció en los activos, pasivos, patrimonio, ingresos y gastos, sobrestimaciones, subestimaciones e incertidumbres (Cuadro 13).

**Cuadro 13**  
**Consolidado hallazgos entidades auditadas I Ciclo del PAD 2010**

Millones de pesos

Concepto	2009	2008	Absoluta	Relativa
Sobreestimación	858.941	136.123	722.818	531
Subestimación	453.505	28.619	424.886	1.485
Incertidumbre	655.018	3.409.064	-2.754.046	-81
<b>Total Activo</b>	<b>1.967.464</b>	<b>3.573.806</b>	<b>-1.606.342</b>	<b>-45</b>
Sobreestimación	10.097	34.348	-24.251	-71
Subestimación	10.999	10.161	838	8
Incertidumbre	48.653	34.014	14.639	43
<b>Total Pasivo</b>	<b>69.749</b>	<b>78.523</b>	<b>-8.774</b>	<b>-11</b>
Sobreestimación	128.914	4.909	124.005	2.526
Subestimación	421.270	10.879	410.391	3.772
Incertidumbre	612.869	2.036.126	-1.423.257	-70
<b>Total Patrimonio</b>	<b>1.163.053</b>	<b>2.051.914</b>	<b>-888.861</b>	<b>-43</b>
Sobreestimación	11.224	46.192	-34.968	-76
Subestimación	12.975	1.981	10.994	555
Incertidumbre	262.098	33.942	228.156	672
<b>Total Ingresos</b>	<b>286.297</b>	<b>82.115</b>	<b>204.182</b>	<b>249</b>
Sobreestimación	15.578	7.603	7.975	105
Subestimación	33.311	30.524	2.787	9
Incertidumbre	22.125	1.245	20.880	1.677
<b>Total Gastos</b>	<b>71.014</b>	<b>39.372</b>	<b>31.642</b>	<b>80</b>
Sobreestimación	6.973	0	6.973	100
Subestimación	0	0	0	0
Incertidumbre	24.071	0	24.071	100
<b>Total Costos</b>	<b>31.044</b>	<b>0</b>	<b>31.044</b>	<b>100</b>
<b>Total Hallazgos</b>	<b>3.588.621</b>	<b>5.825.730</b>	<b>-2.237.109</b>	<b>-38</b>

Fuente: Informes de Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral de 49 entidades evaluadas en el I ciclo del PAD - 2010

El cuadro 13, muestra el resultado consolidado de la evaluación de los estados contables a 31 de diciembre de 2009 de las 49 entidades auditadas por este ente de control en el I Ciclo del PAD 2010, determinando hallazgos por \$3.588.621 millones. Los hallazgos por sobreestimación en los activos ascienden a \$858.941 millones, representados principalmente en:

La Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, a 31 de diciembre de 2009, el saldo de la cuenta Construcciones en Curso se encuentra sobrevaluado sin depurar, en \$326.267 millones, toda vez que la cuenta presenta partidas desde los años de 2005, 2006, 2007 y 2009, una vez verificados 355 activos fijos que a mayo de 2009 presentan acta de terminación o de liquidación y no han sido trasladados a las cuentas de Propiedad, Planta y Equipo.

Las subestimaciones ascienden a \$453.505 millones. Los hallazgos establecidos en las cuentas del activo por incertidumbres reflejan la suma de \$655.018 millones, representados principalmente en la cuenta Rentas por Cobrar- Vigencias Anteriores, por \$150.730 millones registradas en la Secretaría Distrital de Hacienda.

En las cuentas del pasivo se determinaron hallazgos por \$69.749 millones, de los cuales se presentan incertidumbres por \$48.653 millones; las de mayor incidencia con participación del 70%, se registran en el Hospital Occidente de Kennedy, en el rubro 2401- Cuentas por Pagar – Adquisición de Bienes y Servicios Nacionales. Analizados los saldos con mayor antigüedad se observó que hay cuentas pendientes de conciliación y pendientes de soportes, aspecto que genera incertidumbre en el saldo de la cuenta por \$21.299 millones.

Las cuentas del patrimonio presentan hallazgos por \$1.163.053 millones de los cuales \$421.270 millones, corresponden a subestimaciones, siendo las de mayor incidencia las inconsistencias reflejadas en la EAAB, por efecto de la observación realizada en la cuenta Construcciones en Curso al determinar la existencia de contratos que presentan acta de terminación o de liquidación por valor de \$326.267 millones, como contrapartida a la Cuenta Capital Fiscal.

Las incertidumbres en el patrimonio ascienden a \$612.869 millones, originadas en la Secretaría Distrital de Hacienda, como efecto de la observación realizada a la cuenta rentas por cobrar vigencias anteriores por \$150.730 millones.

En cuanto a las cuentas que conforman el grupo de Ingresos, los hallazgos sumaron \$286.297 millones, de las cuales las observaciones por incertidumbre son las de mayor incidencia, pues ascienden a \$262.098 millones.

Los hallazgos determinadas al cierre de la vigencia 2009 alcanzaron \$3.588.621 millones y en la vigencia 2008 reflejaron \$5.825.730 millones presentando una disminución de \$2.237.109 millones, que representa el 38%.

Como resultado de estas auditorias se emitieron las siguientes opiniones<sup>19</sup>:

---

<sup>19</sup> Fuente: Informes de Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral a 31 de diciembre de 2009.

- ✓ Limpia en 5 entidades, lo que representó 10% del total auditado: Fondo Financiero Distrital de Salud, Secretaría General, SDH, FONCEP y Caja de Vivienda Popular.
- ✓ Con salvedad en 37 entidades (76%): 18 Fondos de Desarrollo Local (a excepción de Engativá y Kennedy), Transmilenio, IDU, Secretaría Distrital de Salud, Hospitales de Meissen y Santa Clara, Lotería de Bogotá, Secretaría de Integración Social, IDIPRON, Departamento Administrativo del Servicio Civil, Fondo de Vigilancia y Seguridad, Secretaría Distrital de Gobierno, Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, IDR D, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Secretaría Distrital de Educación, EAAB, ETB, Secretaría Distrital de Hábitat y Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos.
- ✓ Adversa o negativa en 7 entidades (14%): Fondos de Desarrollo Local de Engativá y Kennedy, Secretaría Distrital de Planeación, Hospitales Occidente de Kennedy y Simón Bolívar, Secretaría Distrital de Ambiente y Metrovivienda.

La Contraloría de Bogotá, D.C., con base en los resultados obtenidos en la auditoria realizada al proceso de consolidación y a las auditorías individuales realizadas en el I Ciclo PAD, emitió opinión **con salvedad** a los Estados Contables Consolidados del Sector Público Distrital a 31 de diciembre de 2009.

## 1. PRESUPUESTO ANUAL

Esta denominación comprende el presupuesto agregado de la Administración Central, los Establecimientos Públicos, la Contraloría y la Universidad Francisco José de Caldas.

En la vigencia fiscal de 2009, el presupuesto anual se disminuyó en 5,3% frente al aprobado inicialmente, para un definitivo por \$13.9 billones, (11,6% y 2,7%, del PIB distrital y nacional (Cuadro 14).

**Cuadro 14**  
**Comparativo presupuesto anual 2008 – 2009**

Millones de pesos

Niveles	Definitivo 2008 (1)	Aprobado 2009 (2)	Definitivo 2009 (3)	Variación %	
				(3/1)	(3/2)
Administración Central	7.974.957	9.155.824	8.983.782	14,8	-1,9
Establecimientos Públicos	3.982.493	5.305.223	4.661.639	33,2	-12,1
Contraloría	76.928	77.363	78.008	0,6	0,8
Universidad Distrital F.J.C.	216.383	219.421	249.070	1,4	13,5
<b>Total Anual</b>	<b>12.250.761</b>	<b>14.757.832</b>	<b>13.972.500</b>	<b>20,5</b>	<b>-5,3</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

En la estructura presupuestal, la Administración central tiene el mayor peso, 64,3% de los recursos, le siguen los establecimientos públicos con 33,4%, la Universidad Distrital y la Contraloría de Bogotá con el 1,8% y 0,6%, respectivamente (Cuadro 15).

**Cuadro 15**  
**Ejecución de ingresos y gastos por niveles de gobierno**  
**a 31 de diciembre de 2009**

Millones de pesos

Niveles	Presupuesto inicial	Modificación	Presupuesto definitivo	Ejecución			
				Ingresos	%	Gastos	%
Administración Central	9.155.824	-172.043	8.983.781	8.354.645	93,0	8.582.429	95,5
Establecimientos Públicos	5.305.223	-643.584	4.661.639	4.125.390	88,5	4.198.500	90,1
Contraloría	77.363	645	78.008	77.091	98,8	75.951	97,4
Universidad Distrital F.J.C.	219.421	29.650	249.071	268.781	107,9	204.407	82,1
<b>Total Anual</b>	<b>14.757.832</b>	<b>-785.332</b>	<b>13.972.500</b>	<b>12.825.907</b>	<b>91,8</b>	<b>13.061.287</b>	<b>93,5</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF.

El nivel de recaudo se ubicó en 91,8%, afectado por el resultado de los establecimientos públicos con cumplimiento de 88,5%. La Universidad Distrital superó las expectativas al percibir 107,9%. La ejecución del gasto fue de 93,5% dando como resultado un déficit presupuestal de \$235.380 millones.

Los ingresos corrientes reportaron un cumplimiento de 96,4%, las transferencias 87,4% y los recursos de capital 92,2% (Cuadro 16).

**Cuadro 16**  
**Presupuesto anual de rentas e ingresos**

Millones de pesos

Nombre	Presupuesto			%	Recaudo	
	Inicial	Modificaciones	Definitivo		part.	Acumulado
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>5.442.030</b>	<b>-451.458</b>	<b>4.990.572</b>	<b>35,7</b>	<b>4.810.654</b>	<b>96,4</b>
<i>Tributarios</i>	4.112.117	0	4.112.117	29,4	3.947.417	96,0
<i>No tributarios</i>	1.329.913	-451.458	878.455	6,3	863.237	98,3
<b>Transferencias</b>	<b>5.600.227</b>	<b>-71.022</b>	<b>5.529.205</b>	<b>39,6</b>	<b>4.833.413</b>	<b>87,4</b>
<i>Nación</i>	2.293.893	-52.774	2.241.119	16,0	2.138.936	95,4
<i>Entidades distritales</i>	0	900	900	0,0	1.270	141,2
<i>Administración central</i>	3.289.946	-19.148	3.270.799	23,4	2.681.779	82,0
<i>Otras transferencias</i>	16.388	0	16.388	0,1	11.428	69,7
<b>Recursos de capital</b>	<b>3.715.575</b>	<b>-262.853</b>	<b>3.452.722</b>	<b>24,7</b>	<b>3.181.838</b>	<b>92,2</b>
<i>Recursos del balance</i>	2.167.896	-135.901	2.031.994	14,5	2.086.964	102,7
<i>Recursos del crédito</i>	642.683	-147.145	495.538	3,5	141.064	28,5
<i>Rendimientos por operaciones financieras</i>	148.135	0	148.135	1,1	274.789	185,5
<i>Diferencial cambiario</i>	0	0	0	0,0	2.790	N.A
<i>Excedentes financieros de los establecimientos públicos y utilidades de empresas</i>	371.709	7.366	379.075	2,7	259.571	68,5
<i>Donaciones</i>	0	2.066	2.066	0,0	3.147	152,3
<i>Recursos crédito del presupuesto</i>	350.000	0	350.000	2,5	296.843	84,8
<i>Otros recursos de capital</i>	35.153	10.761	45.914	0,3	116.671	254,1
<b>Total ingresos</b>	<b>14.757.832</b>	<b>-785.332</b>	<b>13.972.500</b>	<b>100,0</b>	<b>12.825.906</b>	<b>91,8</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF

En la ejecución del gasto, las entidades del presupuesto anual lograron un desempeño de 93,5%, siendo giros 79,1% y compromisos 14,4%. Los gastos de funcionamiento se ejecutaron en 97,8%, servicio de la deuda en 76,5% e inversión 93,9% (Cuadro 17).

**Cuadro 17**  
**Presupuesto anual de gastos e inversión**

Millones de pesos

Concepto	Presupuesto			Ejecución			
	Inicial	Modificación	Disponible	Giros	Compromisos	Total	%
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>2.263.204</b>	<b>-23.411</b>	<b>2.239.793</b>	<b>2.110.987</b>	<b>79.453</b>	<b>2.190.440</b>	<b>97,8</b>
<i>Servicios personales</i>	751.908	-691	751.218	717.266	16.591	733.857	97,7
<i>Gastos generales</i>	177.182	17.912	195.093	136.425	45.914	182.339	93,5
<i>Transferencias para funcionamiento</i>	1.262.617	-55.136	1.207.481	1.176.877	14.517	1.191.394	98,7
<i>Pasivos exigibles</i>	0	1.606	1.606	1.451	41	1.492	92,9
<i>Reservas presupuestales</i>	49.224	12.898	62.121	57.321	2.389	59.711	96,1
<i>Pagos de cesantías</i>	22.273	0	22.273	21.647	0	21.647	97,2
<b>Servicio de la deuda</b>	<b>894.386</b>	<b>-27.599</b>	<b>866.787</b>	<b>664.215</b>	<b>0</b>	<b>664.215</b>	<b>76,6</b>
<i>Interna</i>	383.246	-71.339	311.907	298.505	0	298.505	95,7
<i>Externa</i>	211.278	31.000	242.278	211.872	0	211.872	87,5
<i>Pensiones</i>	137.207	0	137.207	61.271	0	61.271	44,7
<i>Transferencias servicio de la deuda</i>	147.158	12.401	159.560	86.451	0	86.451	54,2
<i>Pasivos contingentes</i>	15.313	161	15.474	5.875	0	5.875	38,0
<i>Reservas presupuestales</i>	183	178	361	240	0	240	66,3
<b>Inversión</b>	<b>11.600.242</b>	<b>-734.323</b>	<b>10.865.919</b>	<b>8.270.334</b>	<b>1.936.300</b>	<b>10.206.633</b>	<b>93,9</b>
<i>Directa</i>	6.688.862	-657.486	6.031.376	4.342.380	1.317.969	5.660.349	93,8
<i>Transferencias para la inversión</i>	3.589.820	-73.243	3.516.578	2.969.246	401.246	3.370.492	95,8
<i>Pasivos exigibles</i>	305.509	-12.555	292.954	167.148	56	167.204	57,1
<i>Reservas presupuestales</i>	1.016.051	8.961	1.025.012	791.559	217.029	1.008.588	98,4
<b>Total gastos</b>	<b>14.757.832</b>	<b>-785.332</b>	<b>13.972.500</b>	<b>11.045.536</b>	<b>2.015.752</b>	<b>13.061.288</b>	<b>93,5</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIVICOF

## Sectores Administrativos

En el análisis por sectores administrativos<sup>20</sup>, los de Hacienda, Educación, Movilidad y Salud absorbieron el 81,2% de lo ejecutado en gastos e inversión, mientras que los 9 restantes el 17,8%. El monto ejecutado por \$13.1 billones se distribuyó en funcionamiento \$2.2 billones, deuda \$0.7 billones e inversión \$10.2 billones (Bogotá Positiva para Vivir Mejor \$5.7 billones) (Cuadro 18).

**Cuadro 18**  
**Presupuesto y ejecución de gastos e inversión**  
**Sectores administrativos**

Millones de pesos de 2009

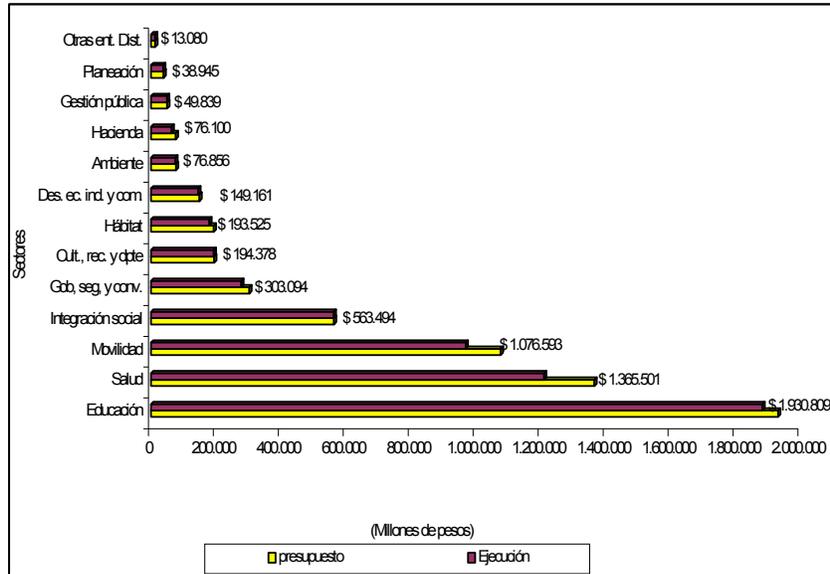
Sectores	Presupuesto 2008		Presupuesto 2009						% var. ejec.
	Definitivo	Ejecución	Definitivo	% part.	Giros	Compromisos	Ejecución	%	
Hacienda	5.048.976	4.683.924	5.670.775	40,6	4.823.786	465.661	5.289.446	93,3	12,9
Educación	2.320.415	2.268.837	2.345.665	16,8	2.161.491	119.111	2.280.602	97,2	0,5
Movilidad	1.459.298	1.342.990	1.792.359	12,8	922.740	646.001	1.568.742	87,5	16,8
Salud	1.450.776	1.357.122	1.627.030	11,6	1.178.195	291.874	1.470.070	90,4	8,3
Integración social	590.866	578.080	658.769	4,7	553.792	102.307	656.099	99,6	13,5
Gobierno, seguridad y convivencia	427.298	404.972	517.621	3,7	379.462	104.264	483.726	93,5	19,4
Hábitat	262.623	244.946	376.632	2,7	232.997	117.249	350.246	93,0	43,0
Cultura, recreación y deporte	235.929	214.089	281.793	2,0	229.014	47.998	277.012	98,3	29,4
Ambiente	220.965	218.057	109.303	0,8	82.078	24.072	106.150	97,1	-51,3
Otras entidades distritales	191.620	185.091	199.040	1,4	187.176	7.729	194.905	97,9	5,3
Desarrollo económico, ind. y com.	124.720	116.130	189.981	1,4	136.051	47.578	183.629	96,7	58,1
Gestión pública	93.665	92.819	124.473	0,9	99.081	24.391	123.472	99,2	33,0
Planeación	68.626	61.444	79.060	0,6	59.673	17.517	77.190	97,6	25,6
<b>Total sectores administrativos</b>	<b>12.495.776</b>	<b>11.768.499</b>	<b>13.972.500</b>	<b>100,0</b>	<b>11.045.536</b>	<b>2.015.752</b>	<b>13.061.288</b>	<b>93,5</b>	<b>11,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIMCOF.

El monto destinado a inversión directa, alcanzó una ejecución de 93,8%, siendo los giros 72,1% y compromisos 21,9%.

<sup>20</sup> Acuerdo 257 de 2006. Reforma Administrativa de Bogotá.

**Gráfica 10.**  
**Ejecución de inversión por sectores administrativos**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales, Contraloría de Bogotá D.C.- SIMCOF.

## 2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL

### 2.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO

Para 2009 se asignó a la Administración Central un presupuesto de \$9.2 billones<sup>21</sup> y quedó un definitivo de \$9 billones (Cuadro 19).

**Cuadro 19**  
**Administración Central**  
**Presupuesto de rentas e ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre**  
Millones de pesos de 2009

Concepto	2009			Var. %	Definitivo 2008 <sup>(*)</sup>	Var. presupuesto 2009-2008	
	Inicial	Modificaciones	Definitivo			Absoluta	%
Transferencias	2.072.605	-26.237	2.046.368	-1,3	1.827.178	219.191	12,0
Recursos de capital	2.774.542	-145.806	2.628.736	-5,3	2.642.609	-13.873	-0,5
<b>Total ingresos</b>	<b>9.155.824</b>	<b>-172.043</b>	<b>8.983.782</b>	<b>-1,9</b>	<b>8.134.455</b>	<b>849.326</b>	<b>10,4</b>
Funcionamiento	1.404.826	-28.615	1.376.212	-2,0	1.308.731	67.481	5,2
Servicio de la deuda	746.875	-28.000	718.875	-3,7	641.362	77.513	12,1
Inversión	7.004.123	-115.428	6.888.695	-1,6	6.184.362	704.333	11,4
<b>Total gasto e inversión</b>	<b>9.155.824</b>	<b>-172.043</b>	<b>8.983.782</b>	<b>-1,9</b>	<b>8.134.455</b>	<b>849.326</b>	<b>10,4</b>

Fuente: Informe Presupuesto de Rentas e Ingresos y Gastos e Inversiones de la Administración Central - SIMCOF.

(\*) Alas cifras registradas a diciembre 31 de 2008 se les aplicó el IPC (12 meses) = 2% para llevarlo a pesos de 2009.

Frente a la vigencia de 2008, el presupuesto fue superior en 10,4%. El crecimiento presupuestal tuvo en cuenta las variaciones positivas de los impuestos de industria comercio y avisos, vehículos automotores, consumo de cerveza y delineación urbana, además de la entrada en vigencia del Acuerdo de optimización tributaria<sup>22</sup>, mientras que el predial unificado, presentó una disminución de 1,4%, debido al ajuste a predios por actualizaciones catastrales, contemplado en el Acuerdo 352 de 2008. Es importante señalar que en septiembre de 2009 se aprobó la fusión de los tributos de azar y espectáculos y fondo de pobres, como medida de simplificación tributaria<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Acuerdo 340 y Decreto 466 del 19 y 26 de diciembre de 2008, respectivamente.

<sup>22</sup> Acuerdo 352 de diciembre 23 de 2008.

<sup>23</sup> Acuerdo 399 de septiembre 15 de 2009.

Con respecto a las transferencias, las de la Nación mostraron un incremento de 11 puntos porcentuales. El rubro Sistema General de Participaciones –SGP, fue el que jalonó la variación, al registrar un crecimiento de 13%. Parte del aumento corresponde a la ampliación de la cobertura en salud y educación. En el caso del segundo, de acuerdo a la evolución de la matrícula del sector oficial por niveles de escolaridad 2004 - 2009<sup>24</sup>, pasó de 1.013.239 en 2008 a 1.020.464 en 2009.

En cuanto a los recursos de capital, éstos presentaron una disminución de 0,5%. Al interior del mismo, los del balance mostraron un aumento de 22 puntos porcentuales, en particular, en otros recursos de libre destinación y destinación específica; mientras que, los del crédito, disminuyeron su partida presupuestal en 47%. Adicionalmente, se incluyó en la estructura de ingresos el renglón denominado créditos de presupuesto por \$350.000 millones, registro que se soportó en la determinación del CONFIS<sup>25</sup> al autorizar a Transmilenio S.A., contratar con la Secretaría de Hacienda Distrital –SHD un crédito, con el propósito de cubrir una operación crediticia con la banca comercial. Autorización que contó con el aval del Concejo de Bogotá.

En la parte de gastos e inversión, todo el componente tuvo un incremento presupuestal. Se distribuyó en proporciones similares a las del período anterior, funcionamiento 15,3%, el servicio de la deuda contó con 8% e inversión apropió cerca de los 77 puntos básicos. En valores constantes, el presupuesto del período en análisis fue superior en \$1.2 billones con relación a la vigencia anterior, aumento reflejado fundamentalmente en inversión, concepto donde se refleja el plan de desarrollo, tendiente a cumplir con las necesidades más apremiantes de la ciudad. Se destaca que los aportes patronales se incorporaron al rubro de servicios personales.

Las modificaciones netas, producto de adiciones y reducciones, traslados internos y sustituciones de recursos (Cuadro 20), revelaron el replanteamiento de la ejecución al interior del componente presupuestal, contemplando la disponibilidad de recursos y la primacía del gasto.

<sup>24</sup> Fuente: Secretaría de Educación del Distrito -Oficina Asesora de Planeación. Cálculos Contraloría de Bogotá, D.C.

<sup>25</sup> Acta de Reunión Extraordinaria No. 17 del 16 de diciembre de 2008

**Cuadro 20**  
**Administración Central**  
**Modificaciones del presupuesto en 2009**

En millones de pesos

Concepto	Inicial	Modificaciones	Vigente	Variación porcentual
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>4.308.677</b>	<b>0</b>	<b>4.308.677</b>	<b>0,0</b>
Tributarios	4.055.324	0	4.055.324	0,0
No tributarios	253.352	0	253.352	0,0
Multas	60.664	0	60.664	0,0
Contribuciones	27.060	0	27.060	0,0
Participaciones	120.399	0	120.399	0,0
Derechos	26.697	0	26.697	0,0
Otros ingresos no tributarios	18.532	0	18.532	0,0
<b>Transferencias</b>	<b>2.072.605</b>	<b>-26.237</b>	<b>2.046.368</b>	<b>-1,3</b>
Nación	2.056.218	-27.137	2.029.081	-1,3
Entidades distritales	0	900	900	NA
Otras transferencias	16.388	0	16.388	0,0
<b>Recursos de capital</b>	<b>2.774.542</b>	<b>-145.806</b>	<b>2.628.736</b>	<b>-5,3</b>
Recursos del balance	1.284.953	-10.727	1.274.226	-0,8
Recursos del crédito	642.683	-147.145	495.538	-22,9
Rendimientos operaciones financieras	96.928	0	96.928	0,0
Diferencial cambiario	0	0	0	NA
Excedentes financieros	371.709	0	371.709	0,0
Donaciones	0	2.066	2.066	NA
Recursos créditos del presupuesto	350.000	0	350.000	0,0
Otros recursos de capital	28.269	10.000	38.269	35,4
<b>Total ingresos</b>	<b>9.155.824</b>	<b>-172.043</b>	<b>8.983.782</b>	<b>-1,9</b>
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>1.404.826</b>	<b>-28.615</b>	<b>1.376.212</b>	<b>-2,0</b>
Servicios personales (*)	444.714	-4.183	440.531	-0,9
Gastos generales	101.272	16.785	118.057	16,6
Transferencias para funcionamiento	824.155	-41.404	782.751	-5,0
Pasivos exigibles	0	759	759	NA
Reservas presupuestales	34.685	-572	34.113	-1,6
<b>Servicio de la deuda</b>	<b>746.875</b>	<b>-28.000</b>	<b>718.875</b>	<b>-3,7</b>
Interna	378.255	-71.178	307.077	-18,8
Externa	211.278	31.000	242.278	14,7
Transferencias servicio deuda	147.158	12.401	159.560	8,4
Pasivos contingentes	10.000	-401	9.599	-4,0
Reservas presupuestales	183	178	361	97,4
<b>Inversión</b>	<b>7.004.123</b>	<b>-115.428</b>	<b>6.888.695</b>	<b>-1,6</b>
Directa	3.046.595	-59.187	2.987.408	-1,9
Transferencias para inversión	3.585.220	-72.680	3.512.540	2,0
Pasivos exigibles	33.254	2.804	36.058	8,4
Reservas presupuestales	339.055	13.634	352.689	4,0
<b>Total gasto e inversión</b>	<b>9.155.824</b>	<b>-172.043</b>	<b>8.983.782</b>	<b>-1,9</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF  
(\*) En 2009 los aportes patronales se incorporaron al rubro de servicios personales.

## 2.2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL

En 2009 la situación presupuestal fue negativa. Comparando los recaudos frente a los recursos aplicados (giros más reservas), se determinó un déficit por \$227.784 millones, que difiere significativamente con el superávit registrado en 2008 (Cuadro 21).

**Cuadro 21**  
**Administración Central situación presupuestal**

Millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución		% var.
	2008 (*)	2009	
Ingresos corrientes	4.189.138	4.140.958	-1,2
(+) Transferencias	1.818.382	2.003.077	10,2
(-) Giros de funcionamiento	1.219.319	1.296.163	6,3
(-) Intereses y comisiones	243.053	190.303	-21,7
(-) Transferencias servicio deuda y Fonpet, pasivos contingentes y reservas presupuestales servicio de la deuda.	122.294	86.691	-29,1
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>4.422.854</b>	<b>4.570.878</b>	<b>3,3</b>
(+) Recursos de capital (sin recursos del crédito)	1.844.609	2.069.545	12,2
(-) Giros de inversión	5.115.028	5.818.514	13,8
<b>(=) Superávit antes de reservas</b>	<b>1.152.434</b>	<b>821.910</b>	<b>-28,7</b>
(+) Recursos de crédito neto	-224.299	-174.180	-22,3
<b>(=) Superávit o déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>928.135</b>	<b>647.729</b>	<b>-30,2</b>
(-) Reservas	837.509	875.514	4,5
<b>(=) Situación Presupuestal (1)</b>	<b>90.626</b>	<b>-227.784</b>	<b>-351,3</b>
Reservas calificadas (2)	750.239	769.559	2,6
Ajuste por calificación de reservas (3)	87.270	105.954	21,4
<b>Situación presupuestal ajustada (4) = (1) + (3)</b>	<b>177.896</b>	<b>-121.830</b>	<b>-168,5</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevarlo a pesos de 2009.

(1) Situación presupuestal a 31 de diciembre de acuerdo con los informes de ejecución de ingresos y gastos -SIVICOF.

(2) Reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2009 s/n reporte SDH -"Situación Fiscal Administración Central a 31 de diciembre de 2009".

(3) Diferencia entre: valor reservas s/n ejecución presupuesto de gastos e inversiones y valor reservas constituidas a 31 de diciembre de 2009.

(4) Situación presupuestal más ajuste.

Como lo evidencian las cifras, el resultado obedeció a la caída en los ingresos corrientes y a la menor utilización de recursos del crédito, contra un crecimiento destacado en los giros de inversión y funcionamiento. También es de subrayar el incremento en las reservas de 4,5% al del ahorro corriente ascendió a \$4.6 billones, superior en 3,3% al del período anterior.

Tomando las cifras de reservas constituidas a 31 de diciembre de 2009, suministradas por la SDH<sup>26</sup> por \$769.559 millones, el déficit es de \$121.830 millones, inferior respecto al calculado con las reservas de la ejecución presupuestal que fue de \$227.784 millones. Resultado que se torna preocupante, toda vez, que el año anterior presentó superávit.

### 2.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS

El recaudo obtenido por el nivel central fue de 93% (Cuadro 22). La merma en los ingresos corrientes se debió principalmente, a la disminución de la actividad comercial.

<sup>26</sup> Valor tomado del documento "Situación Fiscal de la Administración Central a 31 de diciembre de 2009", remitido por la Secretaría Distrital de Hacienda mediante oficio 2010EE114854 del 14 de abril de 2010.

**Cuadro 22**  
**Administración Central**  
**Presupuesto y recaudo 2009-2008**

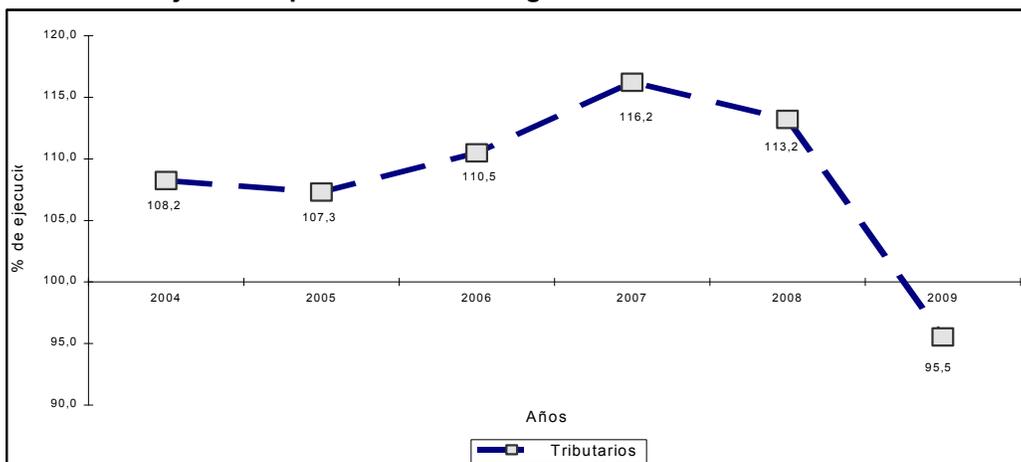
En millones de pesos de 2009

Concepto	Recaudo 2008 (*)	2009			% var. rec. 2009-2008
		Presupuesto definitivo	Recaudo	% rec.	
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>4.189.138</b>	<b>4.308.677</b>	<b>4.140.958</b>	<b>96,1</b>	<b>-1,2</b>
Tributarios	3.915.531	4.055.325	3.874.262	95,5	-1,1
No tributarios	273.607	253.352	266.696	105,3	-2,5
Multas	71.561	60.664	67.802	111,8	-5,3
Contribuciones	18.640	27.060	35.032	129,5	87,9
Participaciones	128.270	120.399	108.297	89,9	-15,6
Derechos	39.697	26.697	32.372	121,3	-18,5
Otros ingresos no tributarios	15.439	18.532	23.193	125,2	50,2
<b>Transferencias</b>	<b>1.818.382</b>	<b>2.046.368</b>	<b>2.003.077</b>	<b>97,9</b>	<b>10,2</b>
Nación	1.798.757	2.029.081	1.990.379	98,1	10,7
Entidades distritales	369	900	1.270	141,2	244,2
Otras transferencias	19.256	16.388	11.428	69,7	-40,7
<b>Recursos de capital</b>	<b>1.844.609</b>	<b>2.628.736</b>	<b>2.210.610</b>	<b>84,1</b>	<b>19,8</b>
Recursos del balance	1.107.785	1.274.226	1.234.353	96,9	11,4
Recursos del crédito (externo)	0	495.538	141.064	28,5	NA
Rendimientos operaciones financieras	227.784	96.928	170.095	175,5	-25,3
Diferencial cambiario	2.685	0	2.790	N.A.	-3,9
Excedentes financieros	364.472	371.709	252.205	67,9	-30,8
Donaciones	1.585	2.066	3.147	152,3	98,6
Recursos crédito del presupuesto	0	350.000	296.843	84,8	NA
Otros recursos de capital	140.298	38.269	110.114	287,7	-21,5
<b>Total</b>	<b>7.852.129</b>	<b>8.983.782</b>	<b>8.354.645</b>	<b>93,0</b>	<b>6,4</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF  
(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevarlo a pesos de 2009.

Tradicionalmente los ingresos tributarios han desbordado las expectativas, pero en esta vigencia, los resultados no fueron los esperados. Al comparar los niveles de ejecución del lustro 2004 – 2008 (Gráfica 11), se determinó que éstos presentaron un recaudo promedio de 111%, mientras que para 2009, el logró fue de 95,5%, es decir, inferior en más de 15 puntos porcentuales. Si tenemos en cuenta la ejecución del quinquenio con respecto al presupuesto, la Administración dejó de recaudar un poco más de medio billón de pesos.

**Gráfica 11.**  
**Administración Central**  
**Ejecución promedio de los ingresos tributarios 2004-2009**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF

La administración central recuperó por gestión, fiscalización y cobro \$341.599 millones de los \$377.599 millones propuestos<sup>27</sup>. La diferencia con relación a las metas, obedece al bajo recaudo del ICA y plusvalía, los demás impuestos excedieron las expectativas.

Los capitalinos, en cumplimiento del pago de impuestos aportaron en 2009 un promedio per cápita de \$533.675, valor que frente al año precedente registró, en términos relativos, un crecimiento negativo de medio punto, lo que evidenció la situación económica por la que atravesaron los bogotanos.

En lo referente a los ingresos no tributarios, reflejaron un recaudo porcentual de 105,3%, que en valores absolutos representó \$266.696 millones. Frente al período de 2008, tuvo una caída de 2,5%, presionada por el concepto de participaciones, que registró un recaudo de 90%, en tanto que los demás renglones estuvieron por encima del 100%.

Los recursos de capital se constituyeron en la segunda fuente de ingresos, con una contribución de \$2.2 billones, 84,1% de lo programado. Al interior de éstos, se encuentran los del balance, con el 56% de la partida señalada, que correspondieron en buena parte a reservas y pasivos exigibles.

En lo concerniente a recursos del crédito, el Distrito ha diversificado sus fuentes de financiamiento para minimizar riesgos. El registro de \$141.064 millones, correspondió a desembolsos de deuda externa provenientes de la banca multilateral, créditos CAF, efectuados en octubre y diciembre de 2009.

Por transferencias reportaron un recaudo de 98%. La Nación, a través del Sistema General de Participaciones -SGP fue la protagonista del aporte. Este tipo de recursos, por sus características, tiene destinación específica, y se encuentra respaldado por disposiciones señaladas en la normatividad vigente, tales como Leyes 715 de 2001; 1122 y 1176 de 2007 y Acto Legislativo 04 de 2007<sup>28</sup>.

#### 2.4. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN

Los \$9 billones presupuestados para gastos e inversión presentaron una ejecución de \$8.6 billones, quedando por ejecutar 4,5% de los recursos. Del cumplimiento dado en la vigencia, los giros alcanzaron 85,8% y las reservas 9,7%, es decir que en el periodo fiscal el nivel de reservas se disminuyó en 0,6% con relación a 2008, cuando registró 10,3% (Cuadro 23).

<sup>27</sup>Tributarios: Predial, meta \$129.026 millones, gestión \$132.651 millones; ICA, meta \$190.125 millones, gestión \$122.125 millones; vehículos automotores meta \$43.035 millones, gestión \$68.335 millones y otros, meta \$11.106 millones y gestión \$16.099 millones. No tributarios: plusvalía, meta \$4.307 millones, gestión \$2.389 millones.

<sup>28</sup>Por el cual se reforman los artículos 356 y 357 de la Constitución Política.

**Cuadro 23**  
**Administración Central**  
**Presupuesto y ejecución de gastos e inversión**

Miliones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución 2008 (*)	Presupuesto definitivo	2009				Giros vs presupuesto	Variación ejecución 2009-2008
			Ejecución					
			Giros	Reservas	Total	%		
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>1.268.128</b>	<b>1.376.212</b>	<b>1.296.163</b>	<b>53.834</b>	<b>1.349.997</b>	<b>98,1</b>	<b>94,2</b>	<b>6,5</b>
Servicios personales	399.635	440.531	422.925	10.594	433.519	98,4	96,0	8,5
Gastos generales	89.953	118.057	83.988	28.403	112.391	95,2	71,1	24,9
Transferencias para funcionamiento	745.438	782.751	756.051	13.888	769.939	98,4	96,6	3,3
Pasivos exigibles	717	759	751	0	751	98,9	98,9	4,7
Reservas presupuestales	32.384	34.113	32.448	949	33.397	97,9	95,1	3,1
<b>Servicio de la deuda</b>	<b>590.104</b>	<b>718.875</b>	<b>592.238</b>	<b>0</b>	<b>592.238</b>	<b>82,4</b>	<b>82,4</b>	<b>0,4</b>
Interna	277.090	307.077	293.675	0	293.675	95,6	95,6	6,0
Externa	190.631	242.278	211.872	0	211.872	87,5	87,5	11,1
Transferencias Fonpet	10.857	0	0	0	0	0,0	0,0	-100,0
Transferencias servicio de la deuda	111.287	159.560	86.451	0	86.451	54,2	54,2	-22,3
Pasivos contingentes	0	9.599	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Reservas presupuestales	240	361	240	0	240	66,3	66,3	-0,1
<b>Inversión</b>	<b>5.903.271</b>	<b>6.888.695</b>	<b>5.818.514</b>	<b>821.680</b>	<b>6.640.194</b>	<b>96,4</b>	<b>84,5</b>	<b>12,5</b>
Directa	2.537.237	2.987.408	2.508.927	393.224	2.902.151	97,1	84,0	14,4
Transferencias para inversión	2.917.339	3.512.540	2.965.980	400.703	3.366.683	95,8	84,4	15,4
Pasivos exigibles	26.961	36.058	21.721	54	21.775	60,4	60,2	-19,2
Reservas presupuestales	421.734	352.689	321.886	27.699	349.585	99,1	91,3	-17,1
<b>Total presupuesto</b>	<b>7.761.502</b>	<b>8.983.782</b>	<b>7.706.916</b>	<b>875.514</b>	<b>8.582.429</b>	<b>95,5</b>	<b>85,8</b>	<b>10,6</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

(\*) Se aplicó el IPC 2% para llevarlo a pesos de 2009.

Nota: Para establecer la variación en la ejecución 2009-2008, se ajustaron los rubros de 2008 al plan de cuentas que se adoptó en la vigencia de 2009. Es el caso de "Servicios personales", que en su clasificación involucró los "Aportes patronales".

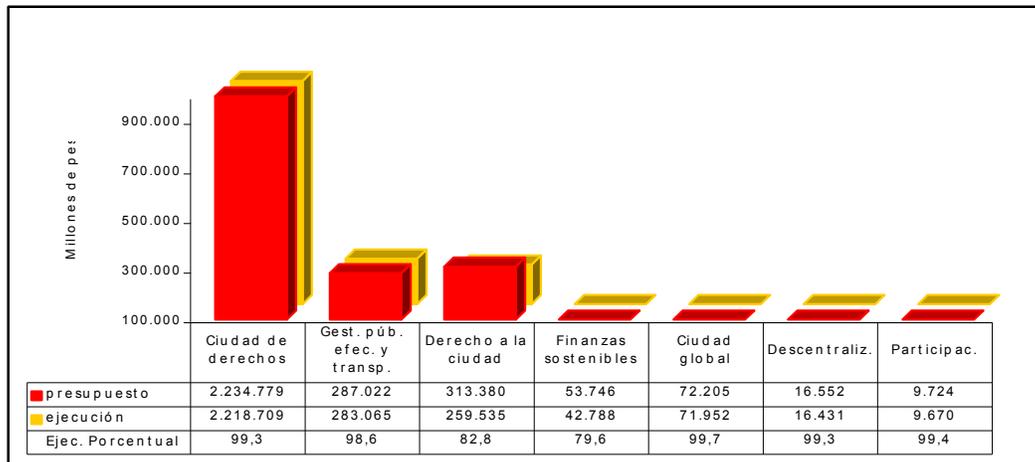
Del monto aplicado a funcionamiento, el 89% se concentró en las transferencias y servicios personales. El concepto con mayor variación frente a 2008, fue el de gastos generales, donde se encuentran los gastos inherentes al mantenimiento de plantas físicas de las diferentes entidades del gobierno central y al mismo tiempo el cubrimiento de los servicios públicos, arrendamientos y seguros, así como los pagos efectuados por sentencias judiciales, que en términos reales registraron incrementos en el monto ejecutado de: 40,5%, 60,1%, 94,4% y 77,4%, respectivamente.

Para el servicio de la deuda se dispuso del 6,9% de los recursos ejecutados por la administración central, con destino a la amortización de la deuda interna y externa, contraída con los bancos domésticos y multilaterales. De igual forma se orientó buena parte de recursos para el pago de intereses, comisiones y transferencias servicio de la deuda del IDU, FONCEP y otras entidades que conforman los establecimientos públicos.

La inversión efectuada por este nivel de gobierno, ascendió a \$6.6 billones, 52% del consolidado de la inversión distrital. Los recursos se encauzaron a las entidades que atiende la Administración Central para ejecutar el plan de desarrollo en sus diferentes objetivos estructurantes. Otro gran concepto correspondió, a transferencias para inversión, con \$3.4 billones, dirigidos al Fondo Financiero de Salud –FFS \$0.9 billones, IDU \$0.3 billones, Fondos de desarrollo Local –FDL \$0.5 billones y a una serie de entidades en menor cuantía, \$1.7 billones.

La inversión directa tuvo un cumplimiento de \$2.9 billones, quedando por ejecutar menos de tres puntos porcentuales. Los giros ascendieron a 84%, en tanto que las reservas alcanzaron 13,2% (Gráfica 12).

**Gráfica 12.**  
**Administración Central**  
**Aplicación de los recursos Bogotá Positiva**



Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

Al detallar el plan de desarrollo en sus objetivos estructurantes, Ciudad de derechos, ocupó las tres cuartas partes de los recursos aplicados. Al interior de los programas que propenden por garantizar los derechos a la salud, la seguridad alimentaria y nutricional, la vivienda, y al ambiente sano, existen proyectos de gran factura, como es la inversión recurrente, es decir la nómina de colegios oficiales y el bienestar de su recurso humano (prestación del servicio, aportes patronales, pensionados nacionalizados) con \$1.1 billones, entre otros.

Le siguen en participación los objetivos, Gestión pública efectiva y transparente y Derecho a la ciudad, con 9,8% y 8,9%, respectivamente, que junto al ya mencionado, concentraron aproximadamente el 95% de la ejecución de inversión directa. Los proyectos más destacados por su cuantía fueron: Apoyo a la gestión y fortalecimiento del talento humano y fortalecimiento de la gestión institucional, con \$64.136 millones y \$64.228 millones, en su orden, y el de Instrumentos de financiación para la adquisición, construcción y mejoramiento de vivienda con \$66.519 millones.

De otro lado, al dar una mirada a la ejecución por entidades, se estableció que los recursos fueron utilizados en gran magnitud por las Secretarías Distritales de Hacienda, Educación e Integración Social. Entre las tres, absorbieron 87% de los \$8.6 billones ejecutados por la Administración Central.

En cuanto a funcionamiento, este componente, aumentó 6,5% respecto a 2008, impulsado por el mayor gasto en las Secretarías Distritales de Integración Social, Hábitat, General, y el Concejo (Cuadro 24).

**Cuadro 24**  
**Administración Central**  
**Comparativo ejecución de funcionamiento 2008 - 2009**

En millones de pesos de 2009

Entidad	Gastos de funcionamiento			
	2009	2008*	Dif. 08-09	% var.
Concejo	38.202	32.958	5.245	15,9
Personería	64.688	63.409	1.279	2,0
Secretaría General	56.263	48.933	7.330	15,0
Veeduría	7.636	7.383	253	3,4
Secretaría Distrital de Gobierno	81.098	70.408	10.691	15,2
Secretaría Distrital de Hacienda	873.794	837.518	36.277	4,3
Dirección de Gestión Corporativa	83.968	74.566	9.402	12,6
Dirección Distrital de Presupuesto	769.832	745.334	24.498	3,3
Dirección Distrital de Crédito Público	0	0	0	N.A.
Fondo Cuenta Concejo de Bogotá	19.994	17.617	2.376	13,5
Secretaría de Educación del Distrito	61.189	57.059	4.131	7,2
Secretaría Distrital de Movilidad	24.544	21.630	2.914	13,5
Dirección de Gestión Corporativa	24.544	21.630	2.914	13,5
Dirección Tránsito y Transporte	0	0	0	N.A.
Secretaría Distrital de Salud	25.029	25.325	-296	-1,2
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	6.658	5.762	896	15,6
Secretaría Distrital del Hábitat	7.236	5.618	1.618	28,8
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	9.196	8.625	572	6,6
Secretaría Distrital de Planeación	30.291	31.116	-824	-2,6
Secretaría Distrital de Integración Social	12.437	5.997	6.440	107,4
Depto. Activo. del Servicio Civil	4.932	3.927	1.004	25,6
Secretaría Distrital de Ambiente	12.300	11.640	660	5,7
Depto. Activo. de la Defensoría del Espacio Público	6.356	6.218	138	2,2
Unidad Activa. Especial Cuerpo Oficial de Bomberos	28.148	24.604	3.544	14,4
<b>Total</b>	<b>1.349.997</b>	<b>1.268.128</b>	<b>81.869</b>	<b>6,5</b>

\* Al año de 2008 se le aplicó el factor 1,02 para actualizar el valor a 2009.

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

En el Cuadro 25 se observa que la inversión creció 12,5%. En la distribución de los recursos, la Secretaría Distrital del Hábitat tuvo un aumento en el presupuesto y por consiguiente en la ejecución, cinco veces con relación al período anterior, derivado de las competencias otorgadas por la administración en el Decreto Distrital 583 de 2007<sup>29</sup>, relacionadas con la operación del subsidio distrital de vivienda, funciones que ejercía Metrovivienda en vigencias anteriores.

<sup>29</sup>Por el cual se modifica el Decreto 226 de 2005, el Decreto 200 de 2006 y el Decreto 303 de 2007 relacionados con la operación del Subsidio Distrital de Vivienda".

**Cuadro 25**  
**Administración Central**  
**Comparativo ejecución de inversión 2008 - 2009**

En millones de pesos de 2009

Entidad	Inversión			
	2009	2008*	Dif. 08-09	% var.
Concejo	0	0	0	N.A.
Personería	6.932	4.557	2.375	52,1
Secretaría General	59.699	36.577	23.122	63,2
Veeduría	1.494	2.023	-529	-26,2
Secretaría Distrital de Gobierno	69.135	57.502	11.633	20,2
Secretaría Distrital de Hacienda	3.429.211	2.841.223	587.988	20,7
Dirección de Gestión Corporativa	57.081	51.393	5.689	11,1
Dirección Distrital de Presupuesto	3.366.683	2.787.054	579.630	20,8
Dirección Distrital de Crédito Público	0	0	0	N.A.
Fondo Cuenta Concejo de Bogotá	5.446	2.777	2.669	96,1
Secretaría de Educación del Distrito	2.006.203	2.027.164	-20.961	-1,0
Secretaría Distrital de Movilidad	184.681	152.751	31.930	20,9
Dirección de Gestión Corporativa	90.271	44.526	45.745	102,7
Dirección Tránsito y Transporte	94.410	108.225	-13.815	-12,8
Secretaría Distrital de Salud	0	0	0	N.A.
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	84.768	37.812	46.956	124,2
Secretaría Distrital del Hábitat	108.368	18.633	89.735	481,6
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	28.946	15.993	12.953	81,0
Secretaría Distrital de Planeación	46.899	30.328	16.571	54,6
Secretaría Distrital de Integración Social	501.220	442.924	58.296	13,2
Depto. Adtivo. del Servicio Civil	2.579	3.382	-803	-23,7
Secretaría Distrital de Ambiente	69.175	191.150	-121.975	-63,8
Depto. Adtivo. de la Defensoría del Espacio Público	10.072	8.921	1.152	12,9
Unidad Adtiva. Especial Cuerpo Oficial de Bomberos	30.812	32.331	-1.519	-4,7
<b>Total</b>	<b>6.640.194</b>	<b>5.903.271</b>	<b>736.923</b>	<b>12,5</b>

\* Año de 2008 se le aplicó el factor 1,02 para actualizar el valor a 2009.

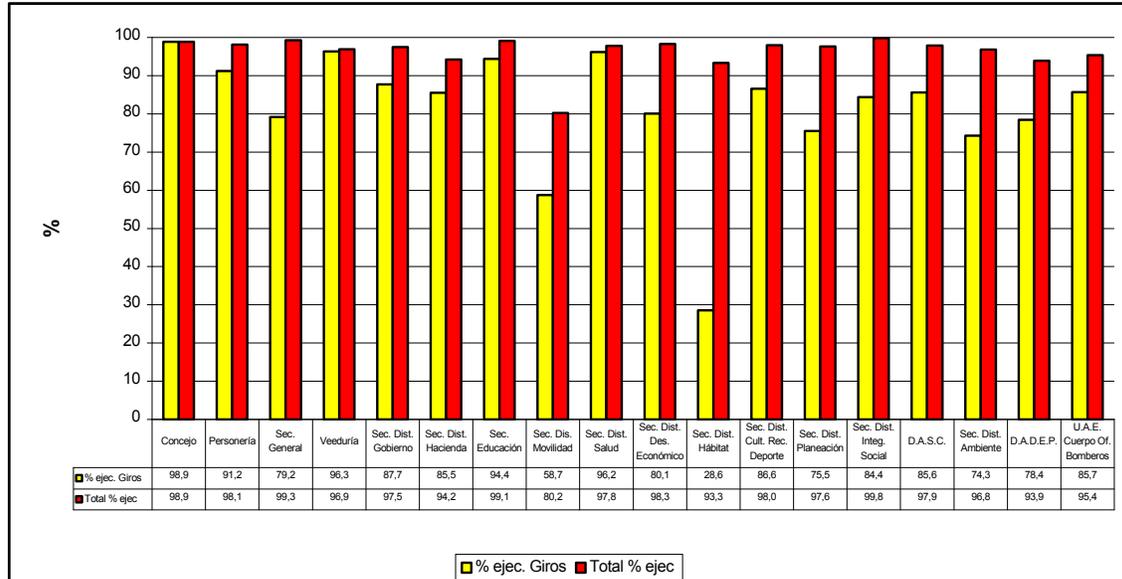
Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

Igual comportamiento tuvieron las Secretarías de Desarrollo Económico, Cultura Recreación y Deporte, y General, con variación de 124,2%, 81% y 63,2% respectivamente. Caso contrario presentaron la Secretaría Distrital de Ambiente y la Veeduría con caídas en la ejecución de 63,8% y 26,2%, en su orden.

En cuanto a la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, su crecimiento se justificó por ser una entidad nueva. En 2008 fue el periodo de arranque y algunos proyectos estuvieron en el plan de diseño y montaje, mientras que en 2009 inició su operación real. El incremento se reflejó fundamentalmente en los proyectos: Apoyo a iniciativas de desarrollo empresarial y formación para el trabajo (se puso en marcha las estrategias de intermediación laboral y fortalecimiento al emprendimiento), y Banca capital (relanzamiento del proyecto con nuevas líneas de crédito, poniendo en marcha lo diseñado en 2008).

Al observar el nivel de ejecución por entidad, se evidenció que de las 18 entidades que conforman el nivel central, 14 superaron el 95%, 3 se aproximaron a este porcentaje y sólo 1 estuvo cerca de 80% (Gráfica 13).

**Gráfica 13.**  
**Administración Central**  
**Niveles de giros vs total ejecución**



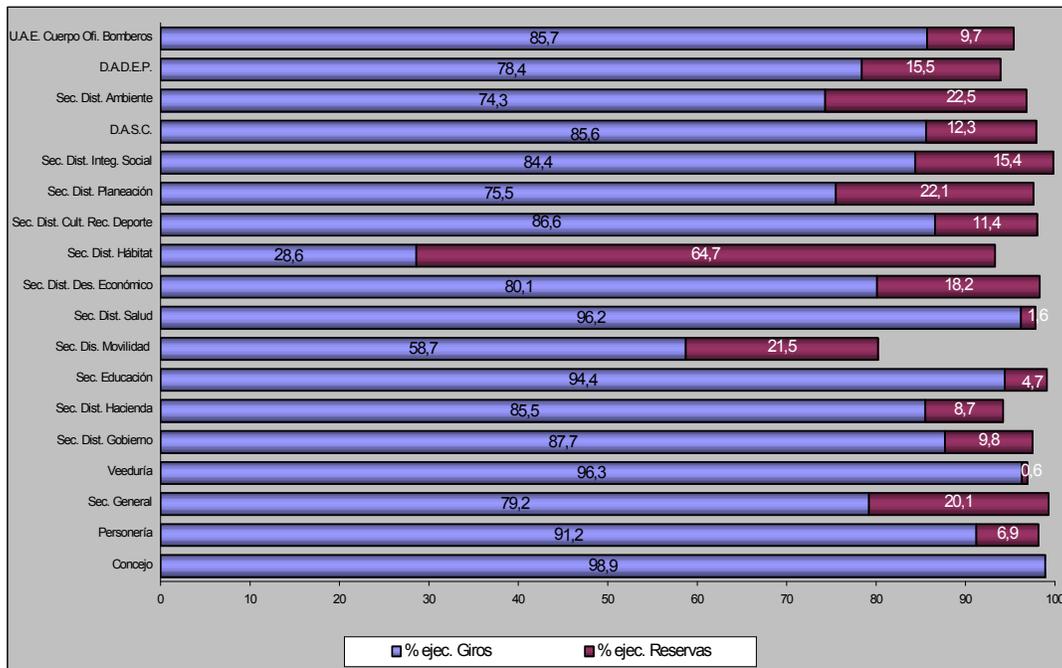
Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

Las entidades que lograron el mayor y menor cumplimiento de giros fueron: Concejo de Bogotá 98,9% y Secretaría Distrital del Hábitat 28,6%.

En lo referente a las reservas, cinco secretarías superaron el 19%, porcentaje promedio establecido por la Secretaría Distrital de Hacienda –SDH<sup>30</sup>. Son ellas: Hábitat 64,7%, Ambiente 22,5%, Planeación 22,1%, Movilidad 21,5% y General 20,1%.

<sup>30</sup>Circular 20 de julio 1° de 2008, emitida por la Secretaría Distrital de Hacienda –SDH sobre “Lineamientos de gestión para disminuir las reservas presupuestales de inversión y funcionamiento”.

**Gráfica 14.**  
**Administración Central**  
**Niveles de ejecución giros y reservas por entidad**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.

## 2.5. ESTADO DE TESORERÍA Y SITUACIÓN FISCAL

El estado de tesorería muestra los fondos disponibles. A 31 de diciembre de 2009 ascendieron a \$1.4 billones. Descontados los recursos comprometidos, se determinó una disponibilidad neta de tesorería por \$278.754 millones, 58,5% menos frente a 2008 (Cuadro 26).

**Cuadro 26**  
**Administración Central**  
**Estado de Tesorería a 31 de diciembre 2008-2009**

En millones de pesos de 2009

Concepto	2008(*)	2009	Variación porcentual
<b>Fondos ordinarios en moneda nacional y extranjera (1)</b>	<b>1.805.867</b>	<b>1.376.234</b>	<b>-23,8</b>
(+) Caja	0	0	0
(+) Cuentas corrientes	461	2.562	455,2
(+) Cuentas de ahorro	841.368	517.738	-38,5
(+) Inversiones temporales e Inversiones en moneda extranjera	964.038	855.933	-11,2
<b>Fondos con destinación específica en moneda nacional y extranjera (2)</b>	<b>142.341</b>	<b>0</b>	<b>-100,0</b>
(+) Cuentas corrientes	1.811	0	-100,0
(+) Cuentas de ahorro	140.531	0	-100,0
(+) Inversiones temporales	0	0	N.A.
<b>(=) Total fondos en tesorería (3) = (1) + (2)</b>	<b>1.948.208</b>	<b>1.376.234</b>	<b>-29,4</b>
(+) Recursos sin situación de fondos, respaldan cpx y reservas 2008 y 2009 (4)	63.630	59.422	-6,6
<b>(=) Total fondos (5) = (3) + (4)</b>	<b>2.011.839</b>	<b>1.435.655</b>	<b>-28,6</b>
<b>Acreeedores varios (6)</b>	<b>-767.457</b>	<b>-771.935</b>	<b>0,6</b>
(-) Fondos de Terceros	-238.634	-205.520	-13,9
(-) Recaudos de Terceros	-1.263	-2.723	115,6
(-) Tesorería de Terceros	-527.560	-563.691	6,8
<b>Recursos de destinación específica (7)</b>	<b>-431.632</b>	<b>-131.153</b>	<b>-69,6</b>
(-) No incluidos al ppto siguiente vigencia	-82.802	-82.642	-0,2
(-) De 2007 y 2008 incorporados al presupuesto de 2009 y de 2008, 2009 incluidos al presupuesto 2010.	-129.455	-28.133	-78,3
(-) Recursos del balance y rendimientos financieros, incluidos en el ppto 2009	-219.375	0	-100,0
(-) Que financian presupuesto 2010	0	-20.378	N.A.
<b>Recursos de libre destinación (8)</b>	<b>0</b>	<b>-26.559</b>	<b>N.A.</b>
(-) Procesos de contratación en curso, incluidos al presupuesto 2010	0	-13.129	N.A.
(-) Recursos no ejecutados 2009, incluidos al presupuesto 2010	0	-13.430	N.A.
<b>Otros de capital no ejecutados en el 2009, incluidos al presupuesto 2010 (9)</b>	<b>0</b>	<b>-102.341</b>	<b>N.A.</b>
<b>Cuentas por pagar (10)</b>	<b>-140.847</b>	<b>-124.914</b>	<b>-11,3</b>
<b>(=) Disponibilidad neta en tesorería (11) = (5) + (6) + (7) + (8) + (9) + (10)</b>	<b>671.903</b>	<b>278.754</b>	<b>-58,5</b>

Fuente. Secretaría de Hacienda - Dirección Distrital de Presupuesto

(\*) Se le aplicó el factor 1,02 para actualizar el valor a 2009.

Al finalizar la vigencia de 2009, la situación fiscal registró saldo negativo, es decir, que los fondos netos disponibles, más las fuentes (recursos de la banca multilateral y los dividendos de la ETB) no fueron suficientes para apalancar las exigibilidades (reservas constituidas y pasivos exigibles) (Cuadro 27).

**Cuadro 27**  
**Administración Central**  
**Situación fiscal a 31 de diciembre 2008-2009**

En millones de pesos de 2009

	Concepto	2008 (*)	2009	% var.
(=)	<b>Disponibilidad neta en tesorería (11)</b>	<b>671.903</b>	<b>278.754</b>	<b>-58,5</b>
(-)	<b>Exigibilidades (12)</b>	<b>957.900</b>	<b>958.173</b>	<b>0,0</b>
	Reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2008 y 2009 incorporadas al presupuesto de 2009 y 2010.	750.239	769.559	2,6
	Pasivos exigibles financiados con recursos distrito, y SGP, incorporados al presupuesto 2009 y 2010	207.661	188.613	-9,2
(+)	<b>Recursos banca multilateral: (13)</b>	<b>346.799</b>	<b>232.669</b>	<b>-32,9</b>
	Que financian reservas constituidas 2007 y 2008, incorporadas al presupuesto de 2008 y 2009.	50.806	49.810	-2,0
	Que financian pasivos exigibles incorporados al presupuesto 2009.	25.291	17.419	-31,1
	Contratados no desembolsados, girados con recursos ordinarios 2008- Tesorería Distrital.	260.646	148.860	-42,9
	Vigencia 2009, que financian compromisos (girados con recursos ordinarios).	0	4.993	N.A
	Reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2009, con cargo a recursos banca multilateral.	0	11.587	N.A
	Recursos KFW (US\$4.394.250 TRM \$2.243,59) (11)	10.056	0	-100,0
(+)	<b>Dividendos ETB S.A. -ESP. (14)</b>	<b>0</b>	<b>127.932</b>	<b>NA</b>
(=)	<b>Superávit fiscal (15) = (11) - (12) + (13) + (14) (**)</b>	<b>60.802</b>	<b>-318.819</b>	<b>-624,4</b>

Fuente. Secretaría de Hacienda - Dirección Distrital de Presupuesto.

(\*) Se aplicó el factor 1,02 para actualizar el valor a 2009.

(\*\*) El resultado de la Situación fiscal 2009 difiere del presentado por la SDH, en \$3.110 millones. Diferencia dada por: los montos de Inversiones y Acreedores varios, registrados en el Estado de tesorería y en la Situación fiscal.

## 2.6. AJUSTE FISCAL

La Administración central determinó el valor de los ingresos corrientes de libre destinación, base para establecer los topes de cumplimiento estipulados en la Ley 617 de 2000, norma que ha obligado a contraer el gasto y controlar las finanzas (Cuadro 28).

**Cuadro 28**  
**Administración Central**  
**Ingresos corrientes de libre destinación**

Millones de pesos corrientes

Concepto	Recaudo	
	2008	2009
<b>Ingresos corrientes (A)</b>	<b>4.106.998</b>	<b>4.140.958</b>
Tributarios	3.838.756	3.874.262
No tributarios	268.242	266.696
<b>Ingresos que tienen destinación específica (*) (B)</b>	<b>1.089.834</b>	<b>968.733</b>
Sobretasa a la gasolina	276.403	270.598
Sobretasa al ACPM	30.133	29.988
7,5% Predial unificado (CAR)	57.103	0
7,5% Predial unificado (Secretaría Distrital de Ambiente)	57.103	0
10,0% Ingresos corrientes (Fondos de Desarrollo Local)	410.700	414.096
Azar y espectáculos (IDRD y Fondo de Vigilancia)	8.512	5.808
1% Industria, comercio y avisos (IDRD)	20.107	20.939
Fondo de pobres		4.189
80% Impuesto unificado de fondo de pobres, azar y espectáculos (Sec. Integ. Social)		1.398
20% Impuesto unificado de fondo de pobres, azar y espectáculos (IDRD)		350
Impuesto al deporte	30.045	28.734
Estampilla pro-cultura	11.023	12.390
Estampilla pro-personas mayores	11.023	12.390
0,5% Tributarios ( FOPAE)	19.194	19.371
20,0% Registro ( FONPET)	12.677	0
Multas tránsito y transportes	69.730	67.175
Semaforización	18.274	35.032
Transporte de gas	0	0
Explotación de canteras	170	130
Plusvalía	14.346	10.101
IVA cedido de licores (IDRD)	2.347	1.254
IVA al Servicio de la Telefonía Móvil (Fondo de Vigilancia y Seguridad)	2.024	2.419
Derechos de tránsito	38.919	32.372
<b>Ingresos corrientes de libre destinación (C) = (A) - (B)</b>	<b>3.017.164</b>	<b>3.172.225</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C. -SIVICOF

Cálculos: Contraloría de Bogotá - Subdirección de Análisis Financiero, Presupuestal y Estadísticas Fiscales.

(\*) De acuerdo a normatividad vigente.

Los ingresos con destinación específica se aproximaron al billón de pesos, es decir, que 23,4% de los ingresos corrientes presenta cierta rigidez, soportada en una serie de normas de orden nacional y distrital<sup>31</sup>. Al ser sustraído este monto de los corrientes, se determinó una cuantía de \$3.2 billones, recursos de libre destinación, que financiaron gastos de funcionamiento y parte de inversión (Cuadro 29).

<sup>31</sup> Ley 488 de 1998, Acuerdo 21 de 1995, Decreto Distrital 1421 de 1993 (art. 89), Ley 99 de 1993 (art. 44), Acuerdo 78 de 2002 (art. 8), Acuerdo 3 de 1967, Acuerdos 187, Decreto Distrital 479 de 2005, Acuerdo 188 de 2005, Acuerdo 11 de 1987 (art. 2), Ley 549 de 1999, Decreto 352 de 2002, Ley 788 de 2002 (art. 54), Decreto Nacional 3093 de 2003, Ley 812 de 2003 (art. 136).

**Cuadro 29**  
**Cumplimiento Ley de ajuste fiscal**

Millones de pesos corrientes

<b>Topes de aplicación Ley 617 de 2000</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Administración Central (1)</b>	<b>1.508.582</b>	<b>1.586.112</b>
50% de ingresos corrientes de libre destinación	1.508.582	1.586.112
<b>Concejo de Bogotá (2)</b>	<b>62.023</b>	<b>65.253</b>
3640 SMLV (2008 \$461.500 y 2009 \$496.900)	1.680	1.809
Ingresos corrientes de libre destinación X 2.0%	60.343	63.444
<b>Contraloría de Bogotá, D.C. (3)</b>	<b>92.195</b>	<b>96.975</b>
3640 SMLV (2008 \$461.500 y 2009 \$496,900)	1.680	1.809
Ingresos corrientes de libre destinación X 3.0%	90.515	95.167
<b>Cumplimiento frente a la ejecución</b>		
<b>Administración Central</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Gastos funcionamiento (**) (4)</b>	<b>1.078.752</b>	<b>1.162.312</b>
Diferencia con tope Ley 617/00 (5) = (1) - (4)	429.830	423.800
% participación de los gastos de funcionamiento frente al tope de Ley 617/2000: (4) / (1)	71,5	73,3
<b>Concejo</b>		
Gastos Concejo de Bogotá	32.312	38.202
Gastos Fondo Cuenta Concejo de Bogotá (incluye funcionamiento e inversión)	19.995	25.440
<b>Total (6)</b>	<b>52.306</b>	<b>63.642</b>
Diferencia con tope Ley 617/00 (7) = (2) - (6)	9.717	1.611
% participación de los gastos de funcionamiento frente al tope de Ley 617/2000: (6) / (2)	84,3	97,5
<b>Contraloría de Bogotá, D.C.</b>		
<b>Gastos funcionamiento e inversión (8)</b>	<b>73.296</b>	<b>75.951</b>
Diferencia con tope Ley 617/00 (9) = (3) - (8)	18.899	21.024
% participación de los gastos de funcionamiento frente al tope de Ley 617/2000: (8) / (3)	79,5	78,3

Fuente: Informes ejecución presupuestal ingresos y gastos e inversión de la Administración Central, Concejo y Contraloría de Bogotá.

Cálculos: Contraloría de Bogotá - Subdirección de Análisis Financiero, Presupuestal y Estadísticas Fiscales.

(\*\*) Al total de gastos de funcionamiento de la Administración Central se le restan: Gastos Concejo y Fondo Cuenta Concejo (incluye funcionamiento e inversión), transferencias de funcionamiento e inversión Contraloría, reservas de transferencias (Establecimientos Públicos y Contraloría), reservas presupuestales y pasivos exigibles de funcionamiento (Administración Central).

Realizados los cálculos, se estableció que la Administración central no excedió el tope establecido para los gastos de funcionamiento. Por el contrario, estuvo 26,7% por debajo. Situación similar se presentó en el Concejo y la Contraloría, con 2,5% y 21,7%, inferior al límite establecido en cada caso.

### 3. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS

#### 3.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO

El presupuesto aforado a los Establecimientos Públicos para el período de 2009 ascendió a \$5.3 billones, dirigido a las entidades que conforman el nivel de gobierno. A lo largo de los doce meses se efectuaron modificaciones, que al ser consolidadas redujeron el presupuesto en 12,1%, para establecer un definitivo de \$4.7 billones (Cuadro 30).

**Cuadro 30**  
**Establecimientos Públicos**  
**Presupuesto de rentas e ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre**

En millones de pesos de 2009

Concepto	2009				Definitivo 2008(*)	Variación p/pto 2009 - 2008	
	Inicial	Modific.	Definitivo	% var.		Absoluta	Relativa
Corrientes	1.054.496	-452.794	601.702	-42,9	421.691	180.011	42,7
Transferencias	3.315.462	-46.466	3.268.996	-1,4	3.133.896	135.101	4,3
Recursos de capital	935.265	-144.324	790.941	-15,4	426.907	364.034	85,3
<b>Total ingresos</b>	<b>5.305.223</b>	<b>-643.584</b>	<b>4.661.639</b>	<b>-12,1</b>	<b>3.982.493</b>	<b>679.146</b>	<b>17,1</b>
Funcionamiento	625.319	-11.551	613.768	-1,8	577.090	36.677	6,4
Servicio de la deuda	147.511	401	147.913	0,3	147.294	619	0,4
Inversión	4.532.393	-632.434	3.899.959	-14,0	3.258.109	641.850	19,7
<b>Total gastos e inversión</b>	<b>5.305.223</b>	<b>-643.584</b>	<b>4.661.639</b>	<b>-12,1</b>	<b>3.982.493</b>	<b>679.146</b>	<b>17,1</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá. -SIVICOF.

Al efectuar el comparativo presupuestal con 2008, el período en análisis muestra un crecimiento de 17,1%, de manera especial en recursos de capital e ingresos corrientes, y en la parte pasiva, inversión.

Los Establecimientos de mayor participación presupuestal fueron: FFDS, IDU y FONCEP, al contabilizar 72% del presupuesto correspondiente a este nivel de gobierno, es decir que para diecisiete entidades se distribuye la diferencia.

Del total de la reducción presupuestal, cerca del 90% recayó en el IDU, en razón a que no se ejecutaron recursos propios provenientes de la contribución por valorización ni los del balance con destinación específica<sup>32</sup>. El segundo establecimiento que registró una sensible disminución, fue el IDR. Comparados los presupuestos inicial y final, la caída en valores relativos representó 30,2% y 15,6%, respectivamente. Es importante aclarar que los recursos por valorización también fueron aplazados en el año de 2008.

<sup>32</sup> Decretos No 529 y 562 de 2009: Por medio de los cuales se efectúan unas reducciones al presupuesto anual de rentas e ingresos y de gastos e inversiones de Bogotá D.C.

Por la disminución presupuestal señalada, se vieron afectados proyectos de infraestructura vial, espacio público y construcción de parques y escenarios, contemplados en el plan de desarrollo.

En la estructura del presupuesto distrital, este nivel de gobierno destina un mayor porcentaje para inversión, cerca de 84%, superior al asignado en el período anterior. En su orden le sigue funcionamiento con 13,2% y servicio de la deuda 3,2%.

### 3.2. SITUACIÓN PRESUPUESTAL

Teniendo en cuenta las ejecuciones activa y pasiva de los Establecimientos públicos, el Cuadro 31 muestra una situación presupuestal deficitaria de \$73.110 millones, superior a 2008 en más de \$23.000 millones, es decir, un incremento en el déficit de 46,7%. Contribuyó a este resultado el mayor nivel de reservas, en once puntos porcentuales.

**Cuadro 31**  
**Establecimientos Públicos**  
**Situación presupuestal**

En millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución a dic. 31		% var.
	2008 (*)	2009	
Ingresos corrientes	819.058	573.585	-30,0
(+) Transferencias	2.512.441	2.615.260	4,1
(-) Giros de funcionamiento	557.672	584.667	4,8
(-) Intereses y comisiones	910	199	-78,1
(-) Bonos pensionales, cuentas por pagar y pasivos contingentes	107.316	67.146	-37,4
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>2.665.601</b>	<b>2.536.832</b>	<b>-4,8</b>
(+) Recursos de capital (sin recursos del crédito)	372.142	936.545	151,7
(-) Giros de inversión	2.074.491	2.425.852	16,9
<b>(=) Superávit antes de reservas</b>	<b>963.252</b>	<b>1.047.525</b>	<b>8,7</b>
(+) Recursos del crédito neto	-5.305	-4.631	-12,7
<b>(=) Superávit o déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>957.947</b>	<b>1.042.894</b>	<b>8,9</b>
(-) Reservas	1.007.773	1.116.003	10,7
<b>(=) Situación Presupuestal</b>	<b>-49.826</b>	<b>-73.110</b>	<b>46,7</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá. -SIVICOF.

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevar los valores a pesos de 2009.

### 3.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS

El consolidado de los Establecimientos públicos arrojó un nivel de recaudo de 88,5% respecto a lo programado y con relación a 2008 se registró un crecimiento real de 11,4%. La fuente de ingresos más importante correspondió a las transferencias con \$2.6 billones, de los cuales el 95% de éstos proviene de la Administración central (Cuadro 32).

Los recursos de capital representaron el segundo rubro dentro del recaudo, sobrepasando las proyecciones fijadas en 18,4%. Se destaca la alta participación de los recursos del balance, que al mismo tiempo tuvieron una variación positiva e inusual de 343,2% frente al año precedente, teniendo su origen en el incremento de las reservas y los pasivos exigibles, en tanto que los rendimientos financieros mantuvieron su participación.

**Cuadro 32**  
**Establecimientos Públicos**  
**Comparativo presupuestal de rentas e ingresos 2008 – 2009**

En millones de pesos de 2009

Concepto	Recaudo 2008 (*)	2009			% var. rec.
		Presupuesto	Recaudo	% rec.	
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>819.058</b>	<b>601.702</b>	<b>573.585</b>	<b>95,3</b>	<b>-30,0</b>
No tributarios	819.058	601.702	573.585	95,3	-30,0
Multas	896	686	772	112,5	-13,9
Rentas contractuales	107.880	251.455	226.303	90,0	109,8
Contribuciones	511.324	143.734	148.616	103,4	-70,9
Participaciones	153.402	162.866	153.729	94,4	0,2
Fondo cuenta pago compensatorio cesiones públicas	9.054	2.355	6.374	270,6	-29,6
Aporte afiliados	17.493	13.268	13.800	104,0	-21,1
Otros ingresos no tributarios	19.010	27.338	23.991	87,8	26,2
<b>Transferencias</b>	<b>2.512.441</b>	<b>3.268.996</b>	<b>2.615.260</b>	<b>80,0</b>	<b>4,1</b>
Nación	116.005	200.111	134.476	67,2	15,9
Administración Central	2.396.436	3.068.885	2.480.784	80,8	3,5
<b>Recursos de capital</b>	<b>372.142</b>	<b>790.941</b>	<b>936.545</b>	<b>118,4</b>	<b>151,7</b>
Recursos del balance	187.578	736.445	831.288	112,9	343,2
Rendimientos operaciones financieras	101.621	47.533	99.358	209,0	-2,2
Excedentes financieros	3.562	2.174	2.174	100,0	-39,0
Otros recursos de capital	79.382	4.789	3.726	77,8	-95,3
<b>Total</b>	<b>3.703.642</b>	<b>4.661.639</b>	<b>4.125.390</b>	<b>88,5</b>	<b>11,4</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá. -SIVICOF.

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevar los valores a pesos de 2009.

Los ingresos corrientes se constituyeron en el concepto de menor aportación en el acumulado, con un crecimiento negativo en el recaudo de 30%. En este resultado influyó la disminución por \$453 mil millones, que se dio en los corrientes, básicamente en el IDU y que correspondían a valorización local Acuerdo 180 de 2005. La situación planteada, refleja una inadecuada planeación, pues los recursos disminuidos sufrieron la misma suerte en el año anterior, es decir fueron programados y posteriormente excluidos del presupuesto.

De los veinte Establecimientos públicos, tres aportaron el 69% del recaudo total, FFDS, IDU y FONCEP (Cuadro 33).

**Cuadro 33**  
**Establecimientos Públicos**  
**Presupuesto de rentas e ingresos por entidad a 31 de diciembre de 2009**

En millones de pesos

Entidad	Presupuesto definitivo	Recaudos				% partíc.	
		Ing. corrientes	Transfer.	Recursos de capital	Total		
Instituto para la Economía Social -IPES	75.244	13.313	44.047	6.622	63.982	85,0	1,6
Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT	9.691	0	9.691	570	10.261	105,9	0,2
Fondo Financiero Distrital de Salud -FFDS	1.601.433	137.841	1.067.965	268.328	1.474.134	92,1	35,7
Fondo para la Prevención y Atención de Emergencias -FOPAE	41.948	0	30.402	368	30.770	73,4	0,7
Instituto de Desarrollo Urbano -IDU	1.325.215	105.447	466.125	593.630	1.165.202	87,9	28,2
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones -FONCEP	421.932	16.793	317.433	8.403	342.630	81,2	8,3
Caja de la Vivienda Popular	64.119	9.304	31.980	6.638	47.922	74,7	1,2
Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte -IDRD	174.498	37.709	101.664	18.203	157.575	90,3	3,8
Instituto Distrital de Turismo	21.749	42	14.603	0	14.645	67,3	0,4
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural -IDPC	20.401	685	15.456	3	16.144	79,1	0,4
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud -IDIPRON	143.844	38.875	77.490	6.014	122.379	85,1	3,0
Fundación Gilberto Alzate Avendaño	10.326	142	8.870	0	9.012	87,3	0,2
Orquesta Filarmónica de Bogotá	37.633	459	36.275	0	36.734	97,6	0,9
Fondo de Vigilancia y Seguridad	205.388	75.338	70.503	17.689	163.530	79,6	4,0
Jardín Botánico José Celestino Mutis	25.175	5.197	17.538	596	23.331	92,7	0,6
Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico -IDEP	9.429	2.453	6.367	384	9.203	97,6	0,2
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal	36.927	0	29.781	0	29.781	80,6	0,7
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital	51.586	1.131	40.754	0	41.885	81,2	1,0
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial	196.541	128.204	64.649	8.699	201.552	102,5	4,9
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos	188.561	652	163.668	399	164.718	87,4	4,0
<b>Total</b>	<b>4.661.639</b>	<b>573.585</b>	<b>2.615.260</b>	<b>936.545</b>	<b>4.125.390</b>	<b>88,5</b>	<b>100,0</b>
<b>Nivel de recaudo por fuente de financiación</b>		<b>95,3</b>	<b>86,2</b>	<b>118,4</b>	<b>0,1</b>		

Fuente: Informe Ejecución Presupuesto de Ingresos y Rentas Establecimientos Públicos - SIMCOF

Las entidades que reportaron el mayor y menor índice de recaudo fueron: la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial –UAERMV 102,5% y el Instituto Distrital de Turismo –IDT 67,3%.

### 3.4. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN

La ejecución total ascendió a \$4.2 billones, cifra que representó un cumplimiento de 90,1%, y una variación de 11,9% con respecto al año inmediatamente anterior. Del monto mencionado, \$3.5 billones correspondieron a inversión, %0.6 billones a funcionamiento y una mínima cantidad para el servicio de la deuda. En cuanto a los giros realizados presentaron un índice de 66,1%, mientras que las reservas rondaron el 24% (Cuadro 34).

**Cuadro 34**  
**Establecimientos Públicos**  
**Comparativo presupuestal de gastos e inversión 2008 - 2009**

Millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución 2008 (*)	2009					Vanación ejecución 2009 - 2008
		Ppto definitivo	Ejecución				
			Giros	Reservas	Total	%	
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>573.937</b>	<b>613.768</b>	<b>584.667</b>	<b>14.572</b>	<b>599.239</b>	<b>97,6</b>	<b>4,4</b>
Servicios personales	98.326	157.921	145.788	4.650	150.437	95,3	53,0
Gastos generales	40.658	41.493	29.481	9.254	38.735	93,4	-4,7
Aportes patronales	27.703	0	0	0	0	N.A.	-100,0
Transferencias para funcionamiento	393.935	375.839	372.704	0	372.704	99,2	-5,4
Pasivos exigibles	299	749	641	32	673	89,9	125,5
Reservas presupuestales	13.016	15.493	14.406	636	15.042	97,1	15,6
Pagos de cesantías	0	22.273	21.647	0	21.647	97,2	N.A.
<b>Servicio de la deuda</b>	<b>113.532</b>	<b>147.913</b>	<b>71.977</b>	<b>0</b>	<b>71.977</b>	<b>48,7</b>	<b>-36,6</b>
Interna	6.216	4.831	4.831	0	4.831	100,0	-22,3
Bonos pensionales	62.327	137.207	61.271	0	61.271	44,7	-1,7
Cuentas por pagar	39.780	0	0	0	0	N.A.	NA
Pasivos contingentes	5.209	5.875	5.875		5.875	100,0	0,0
<b>Inversión</b>	<b>3.065.999</b>	<b>3.899.959</b>	<b>2.425.852</b>	<b>1.101.431</b>	<b>3.527.284</b>	<b>90,4</b>	<b>15,0</b>
Directa	1.996.782	2.979.843	1.819.755	912.133	2.731.888	91,7	36,8
Transferencias para inversión	3.826	3.762	3.043	543	3.585	95,3	-6,3
Pasivos exigibles	176.583	256.895	145.427	2	145.429	56,6	-17,6
Reservas presupuestales	888.808	659.458	457.628	188.754	646.382	98,0	-27,3
<b>Total presupuesto</b>	<b>3.753.467</b>	<b>4.661.639</b>	<b>3.082.496</b>	<b>1.116.003</b>	<b>4.198.500</b>	<b>90,1</b>	<b>11,9</b>

Fuente: Informe Ejecución Presupuesto de Ingresos y Rentas Establecimientos Públicos - SIMCOF

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevar los valores a pesos de 2009.

En lo que respecta al servicio de la deuda, todos los rubros registraron buenos niveles de cumplimiento, excepto las pensiones, concepto manejado por FONCEP, el cual se ejecutó en 45%, como consecuencia de la baja exigibilidad de los pagos por parte de las entidades concurrentes. Por tal razón, la ejecución de éste Fondo estuvo en las cuatro quintas partes del presupuesto total, ubicándose entre los de menor gestión, situación ajena al actuar de la entidad, pues depende de las exigencias pensionales de los afiliados.

La ejecución de inversión fue de 90,4%, representada en giros 62,2% y reservas 28,2%. La inversión directa apropió \$3 billones y logró una ejecución de 91,7%, fundamentada en los objetivos Ciudad de derechos y Derecho a la ciudad, que conjuntamente ejecutaron \$2.6 billones, es decir, que los demás objetivos no tuvieron gran peso en el presupuesto, pero de igual forma fueron esenciales en el avance del plan de desarrollo. Ahora bien, centrando el análisis en el alto índice del presupuesto por ejecutar, dicho porcentaje se traduce en rezago del plan de desarrollo, lo que afectará obras prioritarias para la ciudad, encaminadas al bienestar social y la calidad de vida de los bogotanos.

Los programas que contaron con mayores cuantías presupuestales fueron los de fortalecimiento y provisión de los servicios de salud y vías para la movilidad,

correspondientes al FFDS y el IDU. En lo que atañe al segundo programa, se dio una disminución del presupuesto cercana a los \$400 mil millones, como consecuencia de la reducción por valorización.

Durante varios años la Contraloría Distrital se ha pronunciado ante los resultados presupuestales del IDU. Aparentemente el cumplimiento estuvo por encima del 90%, pero si nos remitimos al presupuesto asignado inicialmente, es decir, sin tener en cuenta la reducción, la ejecución estaría rondando los sesenta puntos porcentuales.

Al detallar los Establecimientos Públicos por entidad, la ejecución consolidada fue de 90,1%. El 72% de este índice, se soportó en tres establecimientos, y son en su orden: FFDS 34,4%, IDU 28,9% y FONCEP 8,2% (Cuadro 35).

**Cuadro 35**  
**Establecimientos Públicos**  
**Presupuesto y ejecución de gastos e inversión por entidad**

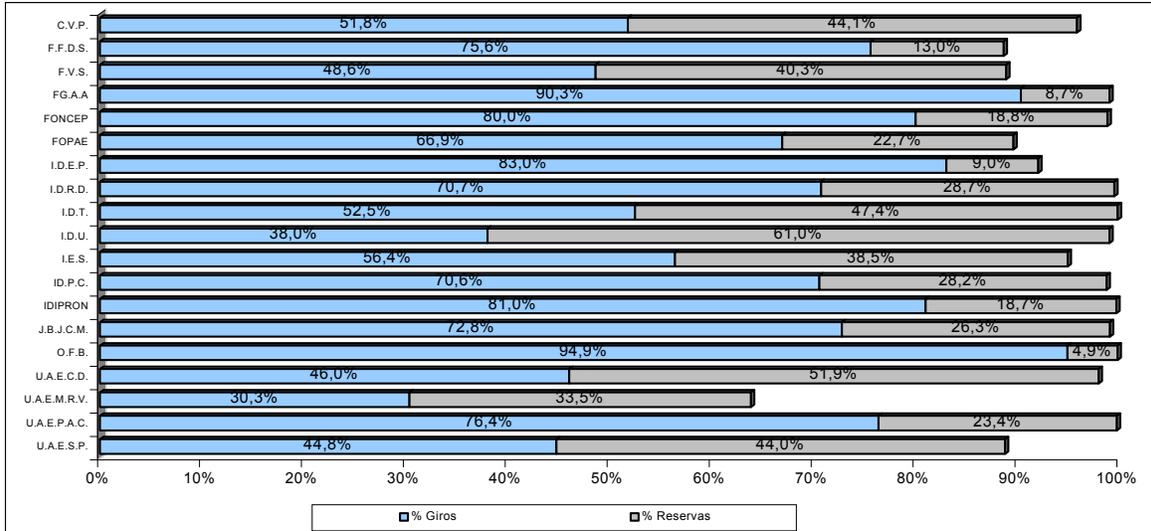
En millones de pesos

Entidad	Func,	Servicio deuda	Inversión	Total	% ejec.	% part.	Giros	Reservas
IPES	2.067	0	68.538	70.605	93,8	1,7	47.012	23.593
FONDATT	7.009	0	2.280	9.288	95,8	0,2	9.288	0
FFDS	9.388	0	1.435.653	1.445.041	90,2	34,4	1.153.577	291.464
FOPAE	927	0	36.663	37.590	89,6	0,9	28.885	8.705
IDU	39.886	10.706	1.161.926	1.212.518	91,5	28,9	673.718	538.800
FONCEP	276.234	61.271	6.531	344.036	81,5	8,2	339.352	4.684
CVP	7.006	0	54.471	61.477	95,9	1,5	39.208	22.269
IDRD	20.412	0	151.167	171.578	98,3	4,1	134.245	37.333
IDT	2.443	0	19.156	21.599	99,3	0,5	14.547	7.052
IDPC	3.238	0	16.800	20.038	98,2	0,5	15.581	4.457
IDIPRON	7.319	0	135.123	142.442	99,0	3,4	119.156	23.286
FGAA	2.539	0	7.664	10.203	98,8	0,2	9.539	664
OFB	14.857	0	22.193	37.050	98,4	0,9	35.973	1.076
FVS	5.304	0	178.477	183.781	89,5	4,4	118.239	65.543
JBJCM	4.539	0	20.137	24.675	98,0	0,6	19.608	5.067
IDEP	3.197	0	5.605	8.802	93,3	0,2	8.280	522
IDPAC	8.505	0	28.228	36.733	99,5	0,9	30.621	6.112
UAECD	34.737	0	15.430	50.167	97,2	1,2	40.804	9.363
UAERMV	11.636	0	126.075	137.711	70,1	3,3	86.506	51.206
UAESP	137.998	0	35.167	173.165	91,8	4,1	158.359	14.806
<b>Total</b>	<b>599.239</b>	<b>71.977</b>	<b>3.527.284</b>	<b>4.198.500</b>	<b>90,1</b>	<b>100,0</b>	<b>3.082.496</b>	<b>1.116.003</b>
<b>% part.</b>	<b>14,3</b>	<b>1,7</b>	<b>84,0</b>	<b>100,0</b>			<b>66,1</b>	<b>23,9</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá D.C. -SIVICOF.

En la Gráfica 15 se reflejan los porcentajes de ejecución de la inversión. Se observó que entre los establecimientos con altos niveles en giros se destacaron la OFB 94,9% y la FGAA con 90,3%. Caso opuesto registraron la UAEMRV y el IDU con 30,3% y 38%, respectivamente.

**Gráfica 15.**  
**Establecimientos Públicos**  
**Ejecución de inversión (giros y reservas)**



Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá. -SIVICOF.

Los pasivos exigibles y reservas presupuestales, de manera conjunta, cerraron la vigencia con \$792 mil millones de ejecución, lo que representa el 86,4% de los \$916 mil millones presupuestados. La menor efectividad se dio en los pasivos exigibles, los cuales rondaron 57% con lo propuesto. Esta cuenta corresponde a la rehabilitación y conservación de la malla vial, así como de decisiones judiciales, correspondientes al IDU, mientras que por el FVS se cubren algunas obras que no se terminaron en la presente vigencia, como las de mayor representatividad.

#### 4. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

La Contraloría programó un presupuesto por más de \$77 mil millones. Sin embargo, la cifra que fue aprobada en diciembre de 2008<sup>33</sup>, fue objeto de modificación, consistente en un traslado presupuestal por \$645 millones, para ajustar un definitivo de \$78 mil millones, monto que estuvo acorde con lo estipulado en la Ley 617 de 2000 (Cuadro 36).

**Cuadro 36**  
**Contraloría de Bogotá, D.C.**  
**Comparativo presupuestal 2008 – 2009 de ingresos y rentas**

Millones de pesos de 2009

Concepto	2009			Var. %	Definitivo 2008(*)	Var. p/ptal 2009 - 2008	
	Inicial	Modific.	Definitivo			Absoluta	%
Vigencia	74.759	645	75.404	0,9	74.758	646	0,9
Vigencia anterior	2.604		2.604	0,0	3.708	-1.104	-29,8
<b>Total ingresos</b>	<b>77.363</b>	<b>645</b>	<b>78.008</b>	<b>0,8</b>	<b>78.467</b>	<b>-917</b>	<b>-1,2</b>
Funcionamiento	70.706	645	71.351	0,9	70.644	707	1,0
Inversión	6.657	0	6.657	0,0	7.822	-1.165	-14,9
<b>Total gasto e inversión</b>	<b>77.363</b>	<b>645</b>	<b>78.008</b>	<b>0,8</b>	<b>78.467</b>	<b>-458</b>	<b>-0,6</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVIC

(\*) A las cifras registradas a diciembre 31 de 2008 se les aplicó el IPC 2% para llevarlo a pesos de 2009.

La Administración le transfirió recursos para acreditar los gastos de funcionamiento. Los rubros que se vieron oxigenados fueron: sueldos personal de nómina, para atender el pago de las obligaciones derivadas por la nómina a 31 de diciembre 2009 y los gastos generales en el rubro de "Sentencias Judiciales" para cubrir los fallos proferidos por la Corte Suprema de Justicia frente a acciones de tutela interpuestas<sup>34</sup>.

Al detallar la situación presupuestal, se observó que su crecimiento fue superior a 65% comparado con el período anterior. Sin embargo los demás indicadores fueron adversos. El ahorro corriente disminuyó cerca de 25 puntos porcentuales, variación generada por el incremento en los giros de funcionamiento. Así mismo, los giros de inversión y las reservas, fueron inferiores en 10% y 53%, en su orden. Con estos registros presupuestales se produjo un superávit de operaciones efectivas inferior en 40% (Cuadro 37).

<sup>33</sup> Acuerdo 340 y Decreto Distrital 466, de diciembre 19 y 26 de 2008, respectivamente.

<sup>34</sup> Acción de tutela interpuesta por el señor José Antonio Sierra Puentes, contra la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá y la Contraloría Distrital de Bogotá. Decreto 524 de diciembre 7 de 2009. La Contraloría expidió la resolución 02096 del 17 de diciembre de 2009

**Cuadro 37**  
**Contraloría de Bogotá, D.C.**  
**Situación presupuestal**

Millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución		% var.
	2008 (*)	2009	
(+) Transferencias	75.448	77.090	2,2
(-) Giros de funcionamiento	62.968	67.666	7,5
(-) Intereses y comisiones	0	0	0,0
(-) Transferencias servicio deuda y Fonpet, pasivos contingentes y reservas presupuestales servicio de la deuda	0	0	0,0
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>12.480</b>	<b>9.424</b>	<b>-24,5</b>
(+) Recursos de capital (sin recursos del crédito)	0	0	0,0
(-) Giros de inversión	6.267	5.674	-9,5
<b>(=) Superávit antes de reservas</b>	<b>6.213</b>	<b>3.751</b>	<b>-39,6</b>
(+) Recursos de crédito neto	0	0	0,0
<b>(=) Superávit o déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>6.213</b>	<b>3.751</b>	<b>-39,6</b>
(-) Reservas	5.526	2.612	-52,7
<b>(=) Situación Presupuestal (1)</b>	<b>687</b>	<b>1.139</b>	<b>65,8</b>
Reservas calificadas (2)	0	0,0	N.A.
Ajuste por calificación de reservas (3)	5.526	0,0	-100,0
<b>Situación presupuestal ajustada (4) = (1) + (3)</b>	<b>6.213</b>	<b>1.139</b>	<b>-81,7</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevarlo a pesos de 2009.

(1) Situación presupuestal a 31 de diciembre de acuerdo con los informes de ejecución de ingresos y gastos -SIVICOF

(2) Reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2009

(3) Diferencia entre reservas según la ejecución y reservas calificadas.

(4) Situación presupuestal más ajuste.

En lo referente al recaudo del periodo fiscal en análisis, presentó un índice de 99%, del cual el 96% correspondió a 2009 y la diferencia a recursos de la vigencia anterior.

Un punto que llamó la atención fue el comportamiento de las transferencias de la vigencia anterior, recursos que soportan las reservas constituidas a diciembre de 2008, donde su recaudo estuvo próximo a duplicar su proyección, al registrar 94,3% de más, lo que evidencia una falencia en el proceso de programación y planeación de los recursos (Cuadro 38).

**Cuadro 38**  
**Contraloría de Bogotá, D.C.**  
**Comparativo presupuestal de ingresos y rentas 2008 – 2009**

En millones de pesos de 2009

Concepto	Recaudo 2008 (*)	2009			% var. rec. 2009-2008
		Presupuesto definitivo	Recaudo	% rec.	
<b>Transferencias</b>	<b>75.448</b>	<b>78.008</b>	<b>77.090</b>	<b>98,8</b>	<b>2,2</b>
Administración central	75.448	78.008	77.090	98,8	2,2
Vigencia	72.102	75.404	72.031	95,5	-0,1
Vigencia anterior	3.347	2.604	5.059	194,3	51,2
<b>Total</b>	<b>75.448</b>	<b>78.008</b>	<b>77.090</b>	<b>98,8</b>	<b>2,2</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales de la Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevarlo a pesos de 2009.

El cuadro 39 muestra la ejecución pasiva, la cual ascendió a \$76 mil millones (97,4%), dividida en gastos de funcionamiento e inversión. Los primeros participaron en 91,4% de la ejecución total, mientras el restante 8,6% correspondió a inversión.

**Cuadro 39**  
**Contraloría de Bogotá, D.C.**  
**Presupuesto y ejecución de gastos e inversión**

Millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución 2008 (*)	2009					Variación ejecución 2009-2008
		Presupuesto definitivo	Ejecución				
			Giros	Reservas	Total	%	
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>67.051</b>	<b>71.351</b>	<b>67.666</b>	<b>1.787</b>	<b>69.453</b>	<b>97,3</b>	<b>3,6</b>
Servicios personales	57.695	60.428	58.542	518	59.060	97,7	2,4
Gastos generales	7.769	7.026	5.273	1.223	6.496	92,5	-16,4
Pasivos exigibles	21	0	0	0	0	N.A.	-100,0
Reservas presupuestales	1.566	3.897	3.850	47	3.897	100,0	148,9
<b>Inversión</b>	<b>7.710</b>	<b>6.657</b>	<b>5.674</b>	<b>825</b>	<b>6.498</b>	<b>97,6</b>	<b>-15,7</b>
Directa	5.126	5.494	4.539	796	5.336	97,1	4,1
Pasivos exigibles	80	1	1	0	1	100,0	-99,1
Reservas presupuestales	2.504	1.162	1.134	28	1.162	100,0	-53,6
<b>Total presupuesto</b>	<b>74.761</b>	<b>78.008</b>	<b>73.339</b>	<b>2.612</b>	<b>75.951</b>	<b>97,4</b>	<b>1,6</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C. - SIVICOF.

(\*) Se aplicó el IPC 2% para llevarlo a pesos de 2009.

**Nota:** Para establecer la variación en la ejecución 2009-2008, se ajustaron los rubros de 2008 al plan de cuentas que se adoptó en la vigencia de 2009. Es el caso de "Servicios personales", que involucró los "Aportes patronales".

En funcionamiento, los servicios personales absorbieron el 85% de los recursos ejecutados, mientras que los gastos generales el 9,4%. Último porcentaje que fue aplicado en el pago de arrendamiento, mantenimiento entidad y sentencias judiciales<sup>35</sup>.

Del presupuesto aforado, el 8,5% se dirigió a inversión. La inversión directa apropió la mayor parte con el propósito de cubrir las proyecciones del plan de desarrollo contempladas para la vigencia, registradas en los objetivos estructurantes de participación y gestión pública efectiva y transparente.

El objetivo de participación encauzó los recursos para promover la cultura de participación en el control fiscal, ejercicio que integra la entidad con la ciudadanía. De los \$1.133 millones aplicados, giró \$1.194 millones.

En lo referente al objetivo gestión pública efectiva y transparente, contó con una cifra bastante significativa, \$4.361 millones, orientada a la culminación de las TIC

<sup>35</sup> El rubro "arrendamientos" se incrementó ostensiblemente en razón al traslado de la sede por reparación del edificio principal, lo que obligó a dejar una partida significativa para su reforzamiento estructural. Y por el de sentencias judiciales la Contraloría tuvo que desembolsar recursos para cancelar las demandas laborales proferidas en su contra.

y la renovación e implementación de la plataforma tecnológica, al igual que se destinaron recursos para la recuperación de la planta física, consistentes en adquisición, remodelación y construcción de las áreas de trabajo. Su ejecución alcanzó el 96,4% (los giros representaron el 79%).

En cuanto a las reservas presupuestales de funcionamiento e inversión, conjuntamente registraron más de \$5 mil millones. A lo largo de la vigencia contabilizaron adiciones cercanas a los \$2.500 millones. En los dos grandes grupos, los giros estuvieron cercanos a 99%, quedando una mínima cuantía en compromisos.

## 5. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Para la actual vigencia, se le aprobó a la Universidad Distrital un presupuesto inicial de \$219.421 millones, aforo que fue modificado en el transcurso del periodo fiscal en \$29.650 millones, de forma tal que mostró un definitivo de \$249.070 millones. Dicha partida superó en pesos de 2009, 12,8%, a la asignada en el año precedente.

Los ingresos contabilizaron un recaudo de 107,9%, excediendo las proyecciones fijadas, en tanto que la parte pasiva estuvo por el orden de 82,1%. En valores absolutos representaron un superávit presupuestal de \$64.373 millones, resultado consecuente con todos los conceptos que integran los ingresos, mientras que por la parte del gasto, la inversión estuvo por debajo de las expectativas.

**Cuadro 40**  
**Universidad Distrital Francisco José de Caldas**  
**Comparativo presupuestal 2008 – 2009 de ingresos y rentas**

(Millones de pesos)

Nombre	Recaudo 2008	Presupuesto			% part.	Recaudos		% var. rec. 2008 - 2009
		Inicial	Modific.	Definitivo		Acumulados	% ejec.	
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>21.554</b>	<b>78.857</b>	<b>1.336</b>	<b>80.194</b>	<b>32,2</b>	<b>96.111</b>	<b>119,8</b>	<b>345,9</b>
Tributarios	5.000	56.793	0	56.793	22,8	73.155	128,8	1.363,1
Estampilla Universidad distrital	5.000	56.793	0	56.793	22,8	73.155	128,8	1.363,1
No tributarios	16.554	22.064	1.336	23.401	9,4	22.956	98,1	38,7
Rentas contractuales	16.554	18.129	927	19.056	7,7	19.232	100,9	16,2
Otros ingresos no tributarios	0	3.936	409	4.345	1,7	3.724	85,7	N.A.
<b>Transferencias</b>	<b>126.055</b>	<b>134.795</b>	<b>1.037</b>	<b>135.832</b>	<b>54,5</b>	<b>137.986</b>	<b>101,6</b>	<b>9,5</b>
Nación	11.384	10.890	1.037	11.927	4,8	14.081	118,1	23,7
Administración central	114.672	123.905	0	123.905	49,7	123.905	100,0	8,1
<b>Recursos de capital</b>	<b>20.398</b>	<b>5.768</b>	<b>27.276</b>	<b>33.045</b>	<b>13,3</b>	<b>34.684</b>	<b>105,0</b>	<b>70,0</b>
Recursos del balance	6.343	0	21.324	21.324	8,6	21.324	100,0	236,2
Rendimientos por operaciones financieras	1.235	3.673	0	3.673	1,5	5.336	145,3	331,9
Exced. financ. Est. Púb. y util. Emp.	10.268	0	5.192	5.192	2,1	5.192	100,0	-49,4
Otros recursos de capital	2.551	2.095	761	2.856	1,1	2.832	99,2	11,0
<b>Total ingresos</b>	<b>168.007</b>	<b>219.421</b>	<b>29.650</b>	<b>249.070</b>	<b>100,0</b>	<b>268.781</b>	<b>107,9</b>	<b>60,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá. -SIVICOF.

Los tres grandes rubros de la parte activa participaron en el presupuesto de la siguiente forma: ingresos corrientes 32,2%, transferencias 54,5% y recursos de capital 13,3%.

En los ingresos tributarios, el ítem “estampilla” registró recaudo de 29 puntos porcentuales por encima de lo presupuestado, como consecuencia de lo estipulado en el Acuerdo 308 de 2008<sup>36</sup>. Es importante destacar que estos recursos tienen destinación específica<sup>37</sup>, le siguen las rentas contractuales con

<sup>36</sup> Artículo 51, Acuerdo 308 de 2008: Por el cual se adopta el Plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas para Bogotá D.C. 2008 – 2012. “Bogotá positiva: para vivir mejor”.

<sup>37</sup> Acuerdo 53 de 2002, Ley 863 de 2003.

100,9%. En este concepto se incluyó la venta de bienes, servicios y productos, actividades propias del objeto institucional de la entidad.

Las transferencias efectuadas por la nación, se recaudaron en \$14.081 millones, 18,1% por encima de lo proyectado. Los aportes ordinarios provenientes de la Administración central, se contabilizaron en 100%, recursos necesarios para el normal funcionamiento de la institución.

En lo correspondiente a recursos de capital, su recaudo excedió en cinco puntos porcentuales el monto estimado. El mayor aporte lo hizo el concepto recursos del balance, encaminado a cubrir las reservas presupuestales de funcionamiento e inversión, seguido de los excedentes financieros de las Empresas y los Establecimientos.

La ejecución pasiva logró un cumplimiento de 82,1%, porcentaje que en principio revela un buen desempeño, sin embargo, al discriminar el nivel en giros y reservas, se observó que los primeros representaron el 73,4%.

**Cuadro 41**  
**Universidad Distrital Francisco José de Caldas**  
**Presupuesto y ejecución de gastos e inversión**

(Millones de pesos)

Nombre	Presupuesto				Ejecución			
	Inicial	Modificaciones	Vigente	% part.	Giros	Compro misos	Total	% ejec.
<b>Gastos de funcionamiento</b>	<b>162.352</b>	<b>16.110</b>	<b>178.462</b>	<b>71,7</b>	<b>162.491</b>	<b>9.259</b>	<b>171.750</b>	<b>96,2</b>
Servicios personales	89.368	2.970	92.337	37,1	90.011	829	90.841	98,4
Gastos generales	26.829	1.688	28.518	11,4	17.682	7.034	24.717	86,7
Transferencias para funcionamiento	46.155	2.736	48.891	19,6	48.122	629	48.751	99,7
Pasivos exigibles	0	98	98	0,0	59	9	68	69,1
Reservas presupuestales	0	8.618	8.618	3,5	6.616	757	7.374	85,6
<b>Inversión</b>	<b>57.069</b>	<b>13.539</b>	<b>70.608</b>	<b>28,3</b>	<b>20.293</b>	<b>12.364</b>	<b>32.657</b>	<b>46,3</b>
Directa	56.793	1.837	58.630	23,5	9.159	11.816	20.975	35,8
Bogotá positiva: para vivir mejor	56.793	1.837	58.630	23,5	9.159	11.816	20.975	35,8
Ciudad de derechos	26.726	1.837	28.563	11,5	7.116	8.211	15.327	53,7
Gestión pública efec. y transp.	30.067	0	30.067	12,1	2.043	3.605	5.648	18,8
Transferencias para la inversión	276	0	276	0,1	223	0	223	80,9
Reservas presupuestales	0	11.702	11.702	4,7	10.911	548	11.459	97,9
<b>Total gasto e inversión</b>	<b>219.421</b>	<b>29.650</b>	<b>249.070</b>	<b>0,1</b>	<b>182.784</b>	<b>21.623</b>	<b>204.407</b>	<b>82,1</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales - Contraloría de Bogotá D.C. - SIVICOF

Al interior de la ejecución pasiva, la mayor cuantía se destinó a funcionamiento con 84% y el 16% se registró en inversión.

Para gastos de funcionamiento se ejecutó \$171.750 millones, priorizando las actividades misionales del ente universitario. Gran parte de estos recursos se destinaron a servicios personales asociados a la nómina, donde se encuentra la

planta de profesores ocasionales y de cátedra<sup>38</sup>. Los gastos generales suplieron las necesidades físicas y administrativas del ente académico.

Por el concepto de transferencias para funcionamiento, el ente universitario presentó una ejecución de \$48.751 millones, prácticamente la totalidad de lo presupuestado. Recursos que fueron a engrosar el fondo de pensiones públicas de la entidad, pues durante años fue el talón de Aquiles, siendo uno de los motivos para la retención de las partidas de la estampilla, dado que no se cumplía con el plan de desempeño.

En cuanto a las reservas presupuestales de funcionamiento, los gastos generales tuvieron una mayor cuantía y en especial el concepto de mantenimiento de la entidad, así como otros gastos generales.

En inversión, se aplicaron \$32.657 millones. De este monto, el 62% se destinó a inversión directa y el 38% a reservas presupuestales y transferencias fondo préstamos de empleados y de vivienda.

En la inversión directa, intervinieron los objetivos estructurantes Ciudad de derechos y Gestión pública efectiva y transparente. De manera conjunta, la ejecución estuvo cercana al 36%.

Sin embargo, esta eventualidad no es propiamente una ineficiencia del manejo presupuestal. Se dio específicamente, por los trámites de contratación y selección, asuntos que deberán superarse en la vigencia siguiente ejecutando proyectos fundamentales como la construcción de la nueva sede universitaria de Bosa, y la construcción y funcionamiento de la biblioteca de Aduanilla de Paiba, pues va a significar una de las más importantes del país. También el desarrollo y fortalecimiento de doctorados y maestrías y avanzar en la promoción e investigación del desarrollo científico, lo que conllevará a consolidar la universidad como una de las pocas entidades con acreditación de alta calidad en sus diferentes programas.

---

<sup>38</sup> La planta de profesores de la Universidad a 2009 fue de 1.897. De este total, el profesorado de planta fue de 557 y de vinculación especial 1.340. Este número atiende una población estudiantil de 28.799 alumnos.

## 6. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO – ESEs

### 6.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO

El Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal –CONFIS, mediante Resolución No. 015 de 2008 aprobó el presupuesto de Ingresos, Gastos e Inversiones de la red hospitalaria del distrito capital del 2009 por \$878.903 millones. De éste, el 96% correspondió a ingresos corrientes, el 0,2% a recursos de capital y el 3,8% a disponibilidad inicial.

En el transcurso del año, fue modificado en \$275.231 millones, para un presupuesto definitivo de \$1.154.135 millones, de los cuales se recaudó \$994.563 millones que en términos porcentuales equivale al 86,2%.

Los movimientos presupuestales, se derivaron del ajuste por los efectos del cierre presupuestal, que incrementaron la disponibilidad inicial en \$14.318 millones y los ingresos corrientes en \$258.598 millones, recursos originados principalmente por venta de servicios<sup>39</sup>, y rendimientos de operaciones financieras reflejado en el crecimiento de los recursos de capital (\$2.316 millones).

De otra parte, los ingresos registraron una variación positiva de 2,8% respecto a 2008. El crecimiento de 12% corresponde a los ingresos corrientes que contribuyen con el 15,2%, derivado de las ventas en el régimen contributivo - EPS, régimen subsidiado, capitado y no capitado, eventos catastróficos y accidentes de tránsito ECAT, cuotas de recuperación y copagos y atención a particulares.

En cuanto al gasto, se dio una reducción de 90,2% en el presupuesto definitivo de inversión<sup>40</sup>.

En este contexto, el presupuesto de los hospitales registran en la cuenta Gastos de Operación, el 71,2% del total de recursos presupuestados para las ESEs. Rubro que incluye los gastos de comercialización (gastos de personal y de adquisición y/o alquiler de bienes y servicios destinados a la comercialización).

<sup>39</sup> Página Web de la Secretaría de Salud del Distrito Capital.

<sup>40</sup> Este descenso tuvo su origen en la reclasificación de que fue objeto el presupuesto de gastos de los hospitales en cumplimiento de la Circular 07 de 2008 de la Secretaría Distrital de Hacienda que señala: *“A partir de la vigencia 2009, entra en operación el nuevo Plan de Cuentas para las ESE, el cual desagrega los siguientes conceptos: Gastos de Funcionamiento, Gastos de Operación e Inversión por lo tanto se debe tener en cuenta esta nueva estructura para clasificar adecuadamente el gasto proyectado”*.

**Cuadro 42**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Comparativo presupuestal 2008-2009**

En millones de pesos

Hospital	Presupuesto		% var.	% de part.	
	2008	2009		2008	2009
Chapinero	15.583	19.768	26,9	1,8	2,2
Usaquén	12.604	14.872	18	1,5	1,7
Usme	27.309	28.452	4,2	3,2	3,2
Del Sur	31.842	34.752	9,1	3,7	4
Nazareth	5.522	8.027	45,2	0,6	0,9
Pablo VI Bosa	25.757	26.810	4,1	3,0	3,1
San Cristóbal	21.335	22.207	4,1	2,5	2,5
Rafael Uribe	24.058	25.132	4,5	2,8	2,9
Vista Hermosa	26.899	31.271	16,3	3,1	3,6
<b>Total Primer Nivel</b>	<b>190.908</b>	<b>211.291</b>	<b>10,7</b>	<b>22,3</b>	<b>24,1</b>
Bosa	15.513	15.206	-2	1,8	1,7
Engativá	56.963	53.822	-5,5	6,7	6,1
Fontibón	27.855	28.683	3	3,3	3,3
Meissen	86.821	73.742	-15,1	10,2	8,4
Tunjuelito	24.021	25.772	7,3	2,8	2,9
Centro Oriente	23.124	24.171	4,5	2,7	2,8
San Blas	28.639	35.808	25	3,3	4,0
Suba	56.840	61.367	8	6,6	7,0
<b>Total Segundo Nivel</b>	<b>319.776</b>	<b>318.571</b>	<b>-0,4</b>	<b>37,4</b>	<b>36,2</b>
La Victoria	44.082	40.233	-8,7	5,2	4,6
El Tunal	70.612	76.136	7,8	8,3	8,7
Simón Bolívar	80.618	85.003	5,4	9,4	9,7
Occidente de Kennedy	75.737	88.758	17,2	8,9	10,0
Santa Clara	73.252	58.911	-19,6	8,6	6,7
<b>Total Tercer Nivel</b>	<b>344.300</b>	<b>349.041</b>	<b>1,4</b>	<b>40,3</b>	<b>39,7</b>
<b>Total Empresas Sociales del Estado</b>	<b>854.985</b>	<b>878.903</b>	<b>2,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

Los hospitales con mayores recursos respecto al 2008, fueron los de primer nivel, al registrar un incremento del 10,7%. Se destacan: Vista Hermosa, Chapinero, Nazareth y Usaquén. Mientras que los del segundo nivel, reflejaron un descenso de 0,4% en sus apropiaciones iniciales, debido a la exclusión de los recursos destinados a la construcción y reposición del nuevo hospital de Meissen.

### Situación Presupuestal 2008-2009

Al cierre de 2009, las ESEs reflejaron en su resultado presupuestal un aumento de \$33.505 millones, al pasar de un déficit de \$84.379 millones en 2008 a \$117.884 millones, asociado al desequilibrio entre las fuentes de financiamiento con las que contaron los hospitales y el mayor volumen de gastos, los cuales crecieron a un ritmo superior. En éste comportamiento influyeron las cuentas por pagar, que aumentaron 26% con respecto al año inmediatamente anterior, registrando obligaciones por \$189.213 millones.

**Cuadro 43**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Situación Presupuestal**

En millones de pesos

Concepto	Diciembre		% de Var.
	2008	2009	
Ingresos corrientes	817.698	942.115	15,2
(-) Giros funcionamiento	203.579	214.664	5,4
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>614.119</b>	<b>727.451</b>	<b>18,5</b>
(+) Recursos de capital + Disponibilidad inicial	84.546	52.448	-38,0
(-) Giros de inversión	632.430	28.228	-95,5
(-) Giros Gastos de operación	0	680.342	N.A.
<b>(=) Superávit o Déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>66.235</b>	<b>71.329</b>	<b>7,7</b>
(-) Compromisos pendientes por pagar	150.614	189.213	25,6
Funcionamiento	35.392	34.229	-3,3
Operación	0	131.571	N.A.
Inversión	115.222	23.413	-79,7
<b>(=) Situación Presupuestal</b>	<b>-84.379</b>	<b>-117.884</b>	<b>39,7</b>

Fuente: Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

Los ingresos mantuvieron su representatividad como fuente de financiamiento, destacándose los ingresos corrientes con el 96%, mientras que el gasto, registró una variación al excluir de la inversión los egresos relacionados con la comercialización al reclasificarlos como gastos de operación.

**Cuadro 44**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Estructura presupuestal por fuentes y usos 2008-2009**

En millones de pesos

Concepto	Presupuesto		% de var.	% de Part.	
	2008	2009		2008	2009
<b>Ingresos</b>					
Disponibilidad inicial	17.567	33.343	89,8	2,1	3,8
Ingresos corrientes	817.297	844.082	3,3	95,6	96,0
Recursos de capital	20.121	1.478	-92,7	2,4	0,2
<b>Total Ingresos + Disponibilidad inicial</b>	<b>854.985</b>	<b>878.903</b>	<b>2,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Gastos</b>					
Funcionamiento	218.497	213.483	-2,3	25,6	24,3
Gastos de operación	0	633.490	N.A.	0,0	72,1
Inversión	614.326	20.968	-96,6	71,9	2,4
Disponibilidad final	22.162	10.962	-50,5	2,6	1,2
<b>Total Gastos + Disponibilidad final</b>	<b>854.985</b>	<b>878.903</b>	<b>2,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

## 6.2 ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS

Al cierre de la vigencia, las ESEs contabilizaron un presupuesto definitivo de \$1.154.135 millones, de los cuales se obtuvo un recaudo de \$994.563 millones, equivale al 86%. Los recursos superaron en \$92.319 millones los ingresos

captados en 2008, recaudo superior en 10,2% asociado con el incremento de los ingresos corrientes (convenios de desempeño).

**Cuadro 45**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Presupuesto y recaudo 2008-2009**

En millones de pesos

Concepto	2008			2009			% de Var.
	Ppto Def.	Recaudo	% Ejec.	Ppto Def.	Recaudo	%Ejec.	
<b>Disponibilidad inicial</b>	<b>61.565</b>	<b>61.565</b>	<b>100,0</b>	<b>47.661</b>	<b>47.661</b>	<b>100,0</b>	<b>-22,6</b>
<b>Ingresos</b>	<b>968.538</b>	<b>840.679</b>	<b>86,8</b>	<b>1.106.474</b>	<b>946.902</b>	<b>85,6</b>	<b>12,6</b>
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>948.417</b>	<b>817.698</b>	<b>86,2</b>	<b>1.102.680</b>	<b>942.115</b>	<b>85,4</b>	<b>15,2</b>
<b>Rentas contractuales</b>	946.933	816.071	86,2	1.100.772	939.831	85,4	15,2
Venta de bienes y servicios y productos	946.775	816.059	86,2	1.040.101	885.695	85,2	8,5
FFDS Atención a vinculados	341.647	309.200	90,5	338.692	321.055	94,8	3,8
FFDS-PAB	98.207	95.244	97,0	0	0	0,0	-100,0
FFDS-Convenio de desempeño condiciones estructurantes	55.370	56.050	101,2	48.148	44.897	93,2	-19,9
FFDS Plan de intervenciones colectivas-PIC	n.a	n.a.	n.a.	129.171	128.235	99,3	n.a.
FFDS Atención Prehospitalaria-APH	14.021	12.069	86,1	17.997	12.331	68,5	n.a.
FFDS - P y P Afiliados al régimen subsidiado	0	158	0,0	0	0	n.a.	n.a.
FFDS-Venta de servicios sin situación de fondos	58.099	58.099	100,0	61.992	60.471	97,5	4,1
FFDS- Otros ingresos	5.385	4809	89,3	11.671	8.452	72,4	75,8
Régimen contributivo-EPS	16.328	14.691	90,0	25.588	16.453	64,3	12,0
Régimen subsidiado -ARS capitado	87.671	75.201	85,8	123.642	117.655	95,2	56,5
Régimen subsidiado -ARS no capitado	77.521	54.691	70,5	99.186	54.538	55,0	-0,3
Eventos catastróficos y acc. de tránsito-ECAT	4.802	4.248	88,5	7.983	4.616	57,8	8,7
Cuotas de recuperación y copagos	27.134	24.008	88,5	27.596	21.148	76,6	-11,9
Otras IPS	195	68	34,9	319	491	153,9	622,1
Particulares	2.552	1.840	72,1	3.448	2.033	59,0	10,5
Fondo de Desarrollo Local -UEL	18.982	8.869	46,7	21.907	10.308	47,1	16,2
Entes Territoriales	2.599	2.173	83,6	4.953	2.794	56,4	28,6
Otros pagadores por venta de servicios	18.549	5.476	29,5	20.351	8.725	42,9	59,3
Cuentas por cobrar	117.713	89.166	75,7	145.603	116.389	79,9	30,5
Otra rentas contractuales	157	12	7,6	0	0	0,0	n.a.
Convenios	n.a	n.a.	n.a.	12.524	9.240	73,8	n.a.
Otros ingresos no tributarios	1.485	1.627	109,6	1.908	2.284	119,7	40,4
<b>Recursos de capital</b>	<b>20.121</b>	<b>22.981</b>	<b>114,2</b>	<b>3.794</b>	<b>4.787</b>	<b>126,2</b>	<b>-79,2</b>
Recursos del balance	15	61	406,7	5	7	140,0	-88,5
Rendimientos por operaciones financieras	2.306	4.384	190,1	3.789	4.702	124,1	7,3
Otros recursos de capital	17.800	18.535	104,1	0	77	0,0	-99,6
<b>Total</b>	<b>1.030.103</b>	<b>902.244</b>	<b>87,6</b>	<b>1.154.135</b>	<b>994.563</b>	<b>86,2</b>	<b>10,2</b>

Fuente:Subdirección de Análisis Financiero, Presupuestal y Estadísticas Fiscales, D.C. SIVICOF.

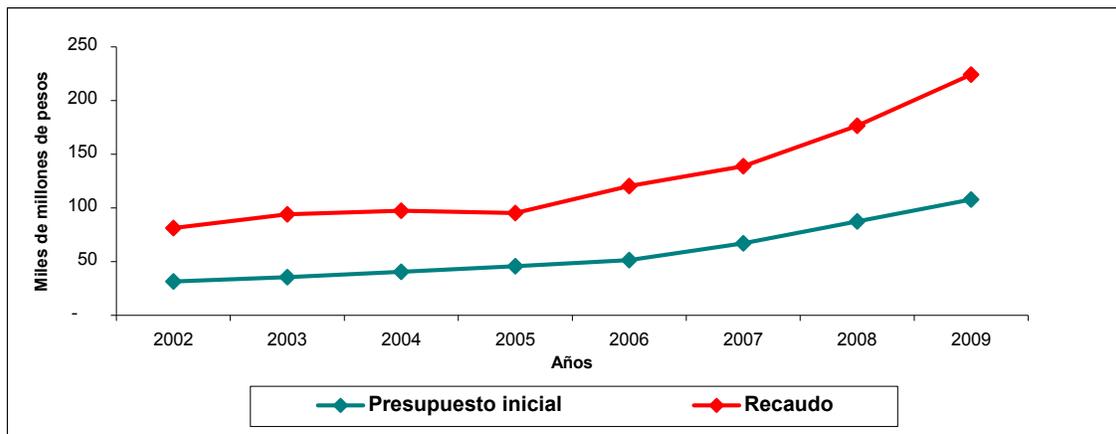
De los ingresos captados, el 94,8% corresponde a ingresos corrientes, el 4,8% a disponibilidad inicial y el 0,4% a recursos de capital.

Para el 2009, el presupuesto inicial de ingresos corrientes fue de \$844.082 millones, el cual fue adicionado en \$258.598 millones para un total de \$1.102.680 millones, de los cuales se recaudo el 85,4%, es decir, \$942.115 millones, recursos provenientes principalmente del Fondo Financiero Distrital de Salud.

De igual forma, la variación que registran las cuentas por cobrar por venta de servicios de salud a los diferentes pagadores del sistema, pasaron del 9,9% del total de ingresos captados en 2008, al 11,7% en 2009.

En el 2008, por cuentas por cobrar se recaudó \$89.166 millones, valor que se incrementó a \$116.389 millones en el 2009.

**Gráfica 16.**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Cuentas por Cobrar 2002-2009**



Fuente: Subdirección de análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

En cuanto al recaudo por hospital, se destaca los niveles de cumplimiento presentados por Simón Bolívar que reflejó ingresos por \$92.197 millones (89,1%); Occidente de Kennedy \$86.272 millones (78,9%); Meissen \$78.627 millones (75,5%) y el Hospital El Tunal \$69.891 millones (80,2%).

### 6.3 ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN

En el periodo 2009, las Empresas Sociales del Estado presentaron una estructura presupuestal de egresos por \$1.1 billones, de los cuales el 22,1% corresponde a funcionamiento, el 71,2% a gastos de operación, y el 6,7% para inversión.

La ejecución de gastos fue del 96,4%, en términos absolutos equivale a \$1.112.448 millones, de los cuales el 17,0% de lo ejecutado correspondió a compromisos y reservas, mientras que los giros efectivos apenas alcanzaron el 83,0%.

La composición del gasto cambio respecto al 2008, registrando una menor participación de la inversión en 69,8 puntos porcentuales, debido a la reclasificación del gasto de conformidad con el nuevo plan de cuentas para las

ESEs, que permitió asignar mayores recursos en los gastos de operación. Así mismo, los gastos de funcionamiento y la disponibilidad final registran una disminución en su participación.

Las ESEs reportaron un déficit presupuestal por \$117.885 millones, como resultado de los menores valores recaudados frente al total de gastos. Este resultado al descontar el monto de compromisos y reservas, generó un superávit de tesorería por \$71.327 millones.

Los gastos de funcionamiento por \$254.620 millones se ejecutaron en el 97,6% (\$248.893 millones), los cuales se aplicaron en un 45,6% a gastos personales, compromisos asociados a la nómina como funcionarios de planta y contratos por servicios y provisionales; los servicios personales indirectos por servicios técnicos dirigidos al apoyo de áreas administrativas y contratos para recuperación de cartera y personal adscrito a las Juntas Directivas de los hospitales.

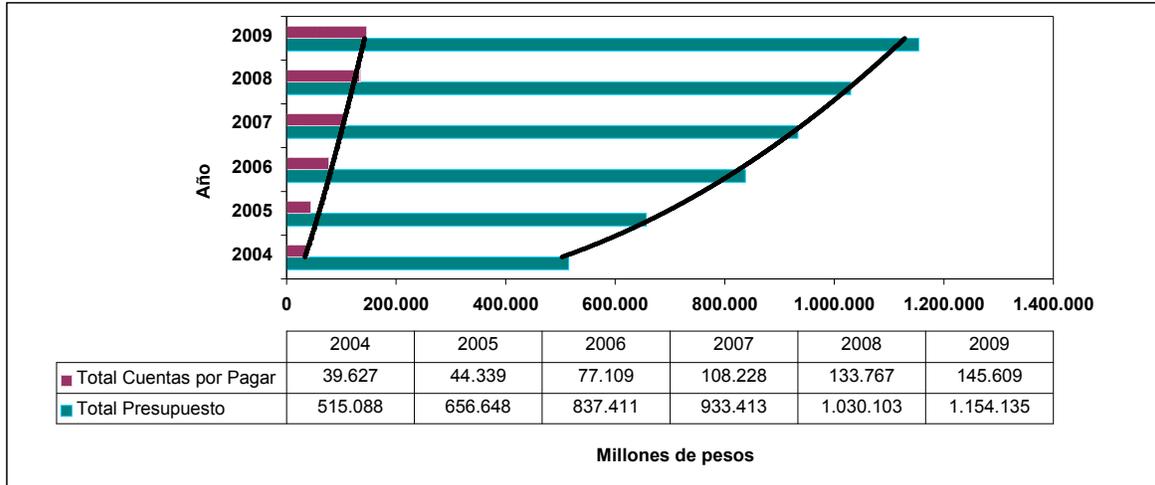
Los gastos generales registraron desembolsos por \$102.290 millones equivalente al 96,4%, encaminados a gastos de computador, rubro por medio del cual las instituciones hospitalarias contaron con el sistema de información y comunicación, para la atención de usuarios en las sedes principales, en las unidades básicas de atención zonales UPZ y CAMIs.

En cuanto a los gastos de operación por \$818.136 millones, registran giros efectivos por \$680.342 millones y compromisos por \$131.571 millones, para una ejecución del 98,8%. Destinados a cubrir actividades misionales de los Hospitales.

En la inversión, las ESEs contaron con un presupuesto definitivo de \$76.438 millones. De éste, al finalizar el período en estudio, registraron erogaciones por \$51.642 millones, equivalente al 66,5% de los cuales \$28.228 millones correspondieron a giros y \$23.413 millones a compromisos. Sobresalen las erogaciones efectuadas para el desarrollo de la infraestructura hospitalaria (\$27.470 millones), proyecto que hace parte del objetivo estructurante Ciudad de Derechos, que busca optimizar la gestión, atención y calidad de los servicios de salud.

Otro aspecto, es el recurrente crecimiento de las cuentas por pagar. Al cierre de 2009, éstos compromisos mantienen un crecimiento en los últimos años del 8,9% frente a 2008. Situación que se da por la débil estructura financiera de la red pública distrital, al no contar con los recursos propios que garanticen el pago de estas obligaciones, generada por la falta de gestión en el recaudo de la cartera.

**Gráfica 17.**  
**Empresas Sociales del Estado –ESEs**  
**Cuentas por pagar Vs. Presupuesto 2004-2009**



Fuente: Subdirección de análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF

Los hospitales que tuvieron las mayores erogaciones en el período analizado fueron Occidente de Kennedy con \$108.634 millones (99,3%); Meissen \$96.207 millones (99,4%); Simón Bolívar \$99.954 millones (96,6%) y el Tunal con \$85.673 millones (98,3%).

## 7. SITUACIÓN PRESUPUESTAL EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL DISTRITO – EICD

### 7.1. ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO

Por mandato constitucional y legal, le corresponde a la Contraloría de Bogotá realizar la evaluación anual del presupuesto asignado a las Empresas Industriales y Comerciales del Distrito - EICD. La fuente de las cifras examinadas son las ejecuciones presupuestales de cada una de las entidades que conforman las EICD.

Para la vigencia 2009, el Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal - CONFIS mediante resolución 016 de 2008 aprobó el presupuesto de las siete (7) empresas, por un monto que alcanzó los \$3.5 billones, suma posteriormente incrementada en \$350.000 millones, lo que determinó un presupuesto inicial de \$3.9 billones. Dicho aumento corresponde a la incorporación del crédito de tesorería otorgado por la Secretaría de Hacienda a TransMilenio, para cancelar un empréstito suscrito con la banca comercial.

En el 2009, el presupuesto inicial fue modificado en \$310.264 millones, para un definitivo de \$4.2 billones, cifra que representa el 3,5% del PIB distrital<sup>41</sup> y el 21,9% del presupuesto general del distrito.

El principal ajuste incrementó la disponibilidad inicial en \$161.352 millones, rubro que apalanca las cuentas por pagar, lo que corrobora la inexactitud con la que regularmente se vienen manejando los compromisos pendientes de pago al término de cada vigencia, principalmente en la Empresa de Acueducto y Alcantarillado - EAAB, entidad que aportó el 87,2% de los movimientos efectuados, lo que demanda mayor eficiencia en la aplicación del gasto, y así, dar cumplimiento al principio de anualidad.

Los demás movimientos presupuestales, incrementaron los ingresos corrientes en \$17.873 millones, las transferencias tanto de la Nación como del Distrito en \$88.053 millones y, aumentaron los Recursos de Capital en \$42.986 millones.

Por otra parte, el presupuesto de 2009 reflejó una variación positiva del 13,2% en comparación con el 2008, explicada principalmente por los mayores recursos de capital asignados a TransMilenio, los cuales estaban encaminados a la construcción de la infraestructura requerida por el sistema, y en segunda instancia,

<sup>41</sup> PIB distrital nominal 2009: \$120.611.278 millones.

por el crecimiento de los ingresos captados por la venta de servicios, en la gestión de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado.

**Cuadro 46**  
**Empresas Industriales y Comerciales del Distrito**  
**Comparativo presupuestal 2008-2009**

Millones de pesos

Entidad	Presupuestos		% de variación	% de Participación	
	2008	2009		2008	2009
Empresa de Acueducto y Alcantarillado	2.023.151	2.138.133	5,7	54,2	50,6
Lotería de Bogotá	120.993	122.956	1,6	3,2	2,9
Canal Capital	22.759	26.800	17,8	0,6	0,6
MetroVivienda	55.503	57.511	3,6	1,5	1,4
TransMilenio S.A.	1.482.092	1.840.330	24,2	39,7	43,6
Empresa de Renovación Urbana	19.276	31.478	63,3	0,5	0,7
Aguas de Bogotá S.A. ESP.	7.792	6.787	-12,9	0,2	0,2
<b>Total</b>	<b>3.731.566</b>	<b>4.223.995</b>	<b>13,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente. Informe de Ejecución Presupuesto de Gastos e Inversiones de las EICE y SIVICOF.

En cambio, en Aguas de Bogotá los recursos en 2009 disminuyeron 13%, que mantiene una tendencia iniciada en 2006, así:

- En 2006, el presupuesto autorizado fue reducido en \$6.111 millones, es decir, el 50,7% de lo aprobado.
- En 2007, apenas se recaudo el 41,9% de lo presupuestado.
- En 2008, se proyectaron ingresos por \$8.389 millones, posteriormente reducidos en \$3.808 millones e incrementados en \$3.211 millones, variación neta de \$597 millones. Al finalizar esta vigencia se presentó un recaudo de tan solo el 38,9%.
- En 2009, el CONFIS aprobó mediante Resolución No. 026 de 2009, una reducción del 86,4% de lo programado por ingresos corrientes, lo que significa en términos absolutos a \$5.368 millones. Adicionalmente del total de erogaciones realizadas en el periodo examinado, apenas se giro el 67,2%. De otra parte, los actos administrativos que sustentan los diferentes movimientos efectuados, los cuales son expedidos por el CONFIS no coinciden en su totalidad con los registros presupuestales.

A nivel de conceptos, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado aportó el 51% del presupuesto total de las EICD, mientras que Transmilenio contribuyó con el 43,6%, la Lotería de Bogotá con el 2,9%, Metrovivienda el 1,4% y el saldo restante, lo concentraron Renovación Urbana, Canal Capital y Aguas de Bogotá.

**Cuadro 47**  
**Empresas Industriales y Comerciales del Distrito**  
**Estructura presupuestal por fuentes y usos 2008-2009**

Millones de pesos

Concepto	Presupuesto		% de Var.	% de Part.	
	2008	2009		2008	2009
<b>Ingresos</b>					
Disponibilidad Inicial	750.571,0	683.508	-8,9	20,1	16,2
Ingresos Corrientes	1.270.528,0	1.414.139	11,3	34,0	33,5
Transferencias	620.203,0	649.648	4,7	16,6	15,4
Recursos de Capital	1.090.263,0	1.476.700	35,4	29,2	35,0
<b>Total Ingresos + Disponibilidad inicial</b>	<b>3.731.565</b>	<b>4.223.995</b>	<b>13,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Gastos</b>					
Funcionamiento	666.553,0	658.865	-1,2	17,9	15,6
Gastos de Operación	347.193,0	353.288	1,8	9,3	8,4
Servicio de la Deuda	162.850,0	530.147	225,5	4,4	12,6
Inversión	2.546.884,0	2.675.643	5,1	68,3	63,3
Disponibilidad Final	8.085,0	6.052	-25,1	0,2	0,1
<b>Total Gastos + Disponibilidad final</b>	<b>3.731.565</b>	<b>4.223.995</b>	<b>13,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente. Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

En cuanto a la estructura presupuestal, se denota cambios tanto en las fuentes de financiamiento como en la redistribución del gasto. Los recursos de capital pasaron a constituirse como la mayor fuente de recursos ganando 5,8 puntos. Le siguen en importancia, los ingresos corrientes que pesar de haberse incrementado mantuvieron prácticamente la misma participación de 2008. Estos están constituidos por la venta de servicios representando la mayor parte de los ingresos de las EICD. El 83,6% son generados por tasas captadas por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado. Las transferencias, son el tercer renglón en importancia perdiendo 1,2 puntos con respecto al periodo anterior.

Por su parte, los gastos registraron ajustes en su composición, al disminuirse los compromisos de funcionamiento, mientras que el servicio de la deuda reportó un crecimiento notable ganando 8,2 puntos porcentuales, en desmedro de la inversión que perdió 5,0 puntos frente a lo presupuestado en 2008.

En cuanto al proceso de cierre, se observa acumulación de cuentas por pagar registradas por la EAAB en los últimos años. Según el reporte del acta No. 2 del CONFIS la empresa efectuó un aumento en sus acreencias en \$124.630 millones y al mismo tiempo, una disminución de \$3.460 millones, ello sin contar, los movimientos internos realizados vía créditos y contracréditos, que también modificaron los valores adeudados por este concepto.

Lo anterior pone de presente una práctica recurrente presentada al interior de la Empresa, resultado de la subvaloración de los compromisos que vienen quedando al finalizar cada vigencia, situación evidenciada desde hace ya varios periodos, lo

cual además de deficiencias de gestión implica diversas acciones que tienen costo de oportunidad en términos de promoción de bienes y servicios públicos.

**Cuadro 48**  
**Empresas Industriales y Comerciales del Distrito**  
**Situación presupuestal 2008-2009**

Millones de pesos

Concepto	Diciembre		% de
	2008	2009	Variación
Ingresos corrientes	1.286.487	1.379.489	7,2
(+) Transferencias	544.703	604.360	11,0
(-) Giros de funcionamiento	809.905	829.892	2,5
(-) Giros intereses y comisiones	79.384	96.676	21,8
(-) Giros bonos pensionales, cuentas por pagar, pasivos contingentes	67.073	28.929	- 56,9
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>874.828</b>	<b>1.028.352</b>	<b>17,5</b>
(+) Recursos de capital (sin recursos del crédito) + Disponibilidad inicial	1.251.156	1.813.132	44,9
(-) Giros de inversión	1.399.573	1.630.645	16,5
<b>(=) Superávit antes de reservas</b>	<b>726.411</b>	<b>1.210.839</b>	<b>66,7</b>
(+) Recursos del crédito neto (=Recursos del crédito - giros amortización a capital)	20.599	- 63.846	- 409,9
<b>(=) Superávit o Déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>747.010</b>	<b>1.146.993</b>	<b>53,5</b>
(-) Compromisos pendientes por pagar	1.061.479	1.037.780	- 2,2
<b>(=) Situación Presupuestal</b>	<b>- 314.469</b>	<b>109.213</b>	<b>- 134,7</b>

Fuente. Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

Al cierre de 2009, las Empresas Industriales y Comerciales en conjunto, evidenciaron un cambio positivo al pasar de un déficit de \$314.469 millones en el 2008 a un superávit de \$109.213 millones. La positiva evolución del balance presupuestal durante el periodo, estuvo asociada con la mayor generación de ingresos, especialmente los ingresos procedentes de recursos de capital, hecho influenciado por TransMilenio, entidad que adoptó como esquema de financiamiento la titularización de vigencias futuras, a fin de obtener en forma anticipada los recursos necesarios para la construcción de la III fase del sistema, renglón por el cual ingresaron \$876.662 millones.

Otro de los aspectos que contribuyeron a explicar este resultado, es la disminución de los recursos realmente aplicados durante la vigencia 2009, al igual, que el menor volumen de compromisos desplazados para el período entrante. No obstante, la alta suma constituida como reservas presupuestales, refleja un alto rezago de los programas y proyectos previstos por la actual administración, que estaría beneficiando al sector financiero por los altos excedentes de liquidez que se generaron mes a mes en lo corrido del año. Esta situación se observó principalmente en TransMilenio y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado.

## 7.2 ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE INGRESOS

Al finalizar el periodo, las Empresas Industriales y Comerciales contaron con un presupuesto definitivo de \$4.2 billones de los cuales se obtuvo un recaudo efectivo de \$4.1 billones, cifra que representa el 3,4% del PIB Distrital, que en términos relativos equivale a un cumplimiento del 96,9%. Si el análisis se efectúa

con base al presupuesto aprobado inicialmente, se presenta una sobre-ejecución del 104,6% esto debido a los ajustes realizados a lo largo del periodo en estudio.

De otra parte, los recursos obtenidos en el 2009 superan en \$975.855 millones los ingresos captados en el 2008, lo que supone un recaudo superior del 31,3%. La positiva evolución del balance presupuestal, estuvo asociado con la mayor generación de recursos de capital. Otro de los aspectos que contribuyeron a explicar este crecimiento fue el incrementó en los ingresos corrientes y lo captado por concepto de transferencias.

Por fuentes de recursos, los ingresos percibidos provinieron en un 16,7% de la disponibilidad inicial, un 33,7% por concepto de ingresos corrientes, un 14,8% de transferencias y el 34,9% restante de recursos de capital (Cuadro 49).

**Cuadro 49**  
**Empresas Industriales y Comerciales del Distrito**  
**Presupuesto y recaudo de ingresos por grandes rubros 2009**

Millones de pesos

Concepto	Presupuesto	Recaudo	% de Ejec.	% de Part. Recaudo
<b>Disponibilidad Inicial</b>	<b>683.508,0</b>	<b>683.508,0</b>	<b>100,0</b>	<b>16,7</b>
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>1.414.139,0</b>	<b>1.379.489,0</b>	<b>97,5</b>	<b>33,7</b>
No Tributarios	1.414.139,0	1.379.489,0	97,5	
<b>Transferencias</b>	<b>649.648,0</b>	<b>604.360,0</b>	<b>93,0</b>	<b>14,8</b>
Nación	362.280,0	316.268,0	87,3	
Administración Central	227.514,0	233.934,0	102,8	
Entidades Distritales	27.823,0	26.574,0	79,7	
Municipios	1.102,0	1.102,0	52,6	
Otras Transferencias	30.929,0	26.482,0	85,6	
<b>Recursos de Capital</b>	<b>1.476.700,0</b>	<b>1.427.649,0</b>	<b>96,7</b>	<b>34,9</b>
Recursos del Crédito	402.010,0	298.024,0	74,1	
Rendimientos por Operaciones Financieras	165.567,0	153.894,0	92,9	
Aportes de Capital	25.689,0	25.689,0	100,0	
Recursos de Titularización	814.689,0	876.662,0	107,6	
Otros Recursos de Capital	68.745,0	73.380,0	106,7	
<b>Total Ingresos</b>	<b>3.540.487,0</b>	<b>3.411.498,0</b>	<b>96,4</b>	
<b>Total Ingresos + Disponibilidad Inicial</b>	<b>4.223.995,0</b>	<b>4.095.006,0</b>	<b>96,9</b>	<b>100,0</b>

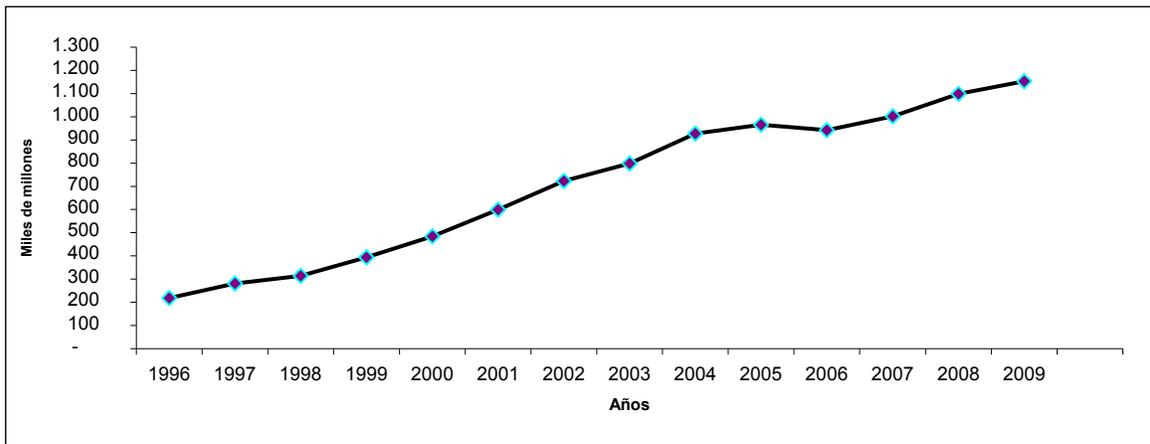
Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

A nivel de conceptos, los ingresos corrientes registraron un incremento del 11,3% con respecto al período 2008, manteniendo su representatividad frente al total de ingresos (34%). Para el 2009, éstos fueron aforados en \$1.4 billones, de los cuales se recaudo el 97,5%, es decir, \$1.379.489 millones. Este recaudo estuvo sustentado en los recursos por concepto de la venta de servicios de acueducto y alcantarillado que realiza la EAAB, concentrando el 84,3% del total de los ingresos corrientes captados en 2009.

En este sentido, llama la atención el leve crecimiento del 4,9% con respecto al periodo 2008, hecho que condujo al no pago de la prima de la productividad contemplada en la Convención Colectiva de Trabajo.

Cabe mencionar, que la evolución de los ingresos por acueducto y alcantarillado, se sustenta en variables como el ajuste del IPC aplicable anualmente a la tarifa, el crecimiento natural de la población y la legalización de predios, entre otros. Ahora bien, en el 2009, se evidenció un incumplimiento de las metas propuestas por la empresa, rompiendo la tendencia que venía generando por venta de servicios, lo que pudo obedecer a la disminución de la actividad económica en el 2009, que incidió en la disminución del consumo.

**Gráfica 18.**  
**Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá**  
**Comportamiento presupuestal venta de servicios 1996-2009**



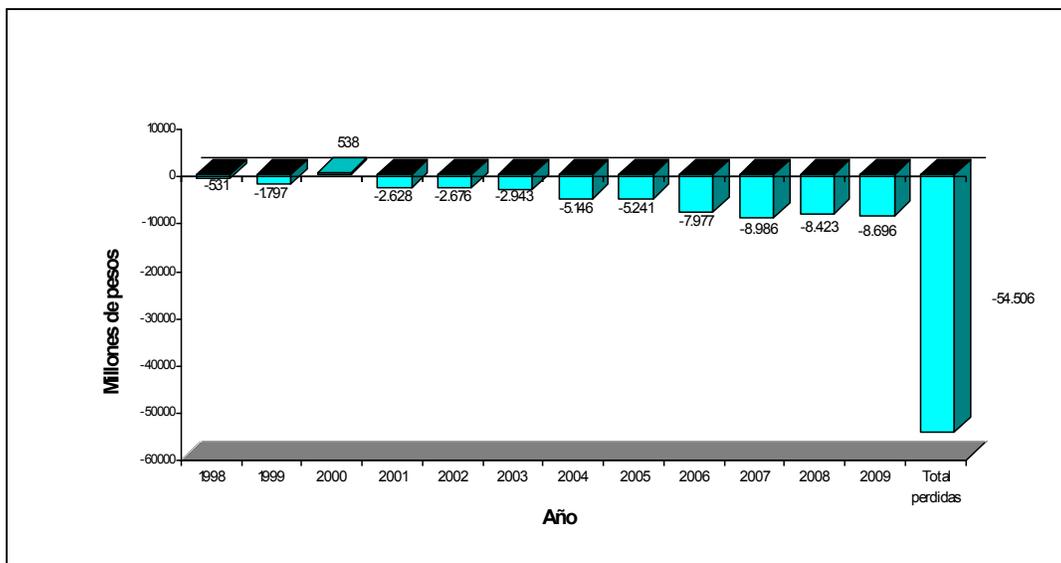
Fuente. Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

De otra parte, la venta de billetes de lotería merece comentarse, pues según reporte de la Lotería de Bogotá, en el 2009 tan sólo representó el 8,9% de la emisión total de billetes, reflejando un leve incremento de 0,3 puntos frente a las ventas del período 2008. Esta cifra es acorde con el comportamiento de los últimos años, que muestra un promedio anual de ventas del 7,2%, entre el lapso 2003-2008. No obstante lo anterior, el reporte presupuestal registra un descenso del 0,6% en el recaudo por concepto de ventas de billetes de lotería, lo que incide adversamente sobre las transferencias para el sector salud, que cayeron el 8.1%, al pasar de \$12.555 millones en 2008 a \$11.530 en 2009.

El comportamiento negativo se evidencia, en las pérdidas operacionales que arrojó la entidad, lo que demanda una revisión general de su gestión tanto por los altos costos operativos requeridos para la comercialización de este producto, sino además, por el fracaso de las estrategias orientadas al incremento de ventas principalmente a nivel distrital.

Otro aspecto que merece reseñarse, tiene que ver con los ingresos propios de Canal Capital por concepto de venta de servicios. Si bien es cierto, estos registraron un aumento del 39,8% con respecto al año 2008, no han sido suficientes para cubrir los altos costos de producción que demanda la entidad, hecho que se ve reflejado en las cuantiosas pérdidas acumuladas desde el momento en que el Canal entró en operación. Prueba de ello es el resultado del ejercicio de 2009, el cual incrementó en \$8.696,4 millones el total de pérdidas, que hoy en día ascienden a los \$54.506,1 millones.

**Gráfica 19.**  
**Canal Capital**  
**Estado de actividad Financiera, Económica y Social 1998 – 2009**



Este panorama no ha sido ajeno para el Consejo Distrital de Política Económica-CONFIS, quienes en acta No. 2 del 26 de febrero 2009 textualmente expresaron: “La recomendación para los representantes del Distrito es continuar con la identificación y evaluación de estrategias de comercialización tendientes a lograr el punto de equilibrio. Dado que la Empresa actualmente no es sostenible financieramente, se sugiere a la gerencia efectuar un estudio que arroje recomendaciones para lograr la sostenibilidad técnica y financiera de Canal Capital”. En esta misma dirección, la administración distrital en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 20 del decreto 714 de 1996<sup>42</sup>, ha insistido sobre la conveniencia de fortalecer el recaudo de ingresos y posicionarlos como fuente importante de recursos permanentes para la entidad.

Sin embargo, a pesar de los resultados de empresas como Aguas de Bogotá, Canal Capital, MetroVivienda y Lotería de Bogotá, se continúan asignando cuantiosos recursos que menoscaban el patrimonio del distrito.

<sup>42</sup> “Por el cual se compilan al Acuerdo 24 de 1995 y Acuerdo 20 de 1996 que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto Distrital”. De los lineamientos de Política.

De otra parte, son notables las deficiencias de planeación presupuestal observadas en el recaudo de los recursos programados por ingresos corrientes, ello debido, a que los estimativos iniciales apenas se cumplieron en un 76,9%, lo que reafirma el fracaso de las estrategias de comercialización que han sido diseñadas por la empresa Canal Capital.

En cuanto a los recursos proyectados vía transferencias, inicialmente se presupuestaron \$561.596 millones, los cuales fueron adicionados en \$88.053 millones, arrojando un definitivo de \$649.648 millones. De este, al culminar el período se percibieron \$604.360 millones, es decir, el 93,0% de lo programado. Lo captado provino en un 52,3% de la nación, el 38,8% de la Administración Central y el saldo restante de otras transferencias.

Es de anotar, que el 85,3% de estas, correspondió a Transferencias orientadas para TransMilenio, los cuales se encaminaron a la construcción de las troncales, y proceden del Convenio Nación-Distrito cuyo flujo de caja está soportado en Vigencias Futuras.

Otro concepto de ingresos de las EICD son los recursos de capital, que mostraron un notable incremento de 35,4% en relación con el 2008, por lo cual su porcentaje de sujeción en los ingresos totales aumentó del 29,2% al 35,0% en el 2009, constituyéndose así, en la fuente de financiamiento más representativa. Es de anotar, que el 80,4% de éstos, corresponden a ingresos de TransMilenio por lo que su crecimiento esta directamente relacionado con la gestión que realiza esta entidad, y específicamente, recursos derivados del proceso de titularización, que financiará compromisos relacionados con la ejecución de la III fase del Sistema de Transporte Masivo. Este proceso estuvo respaldado por vigencias futuras no comprometidas (Nación-Distrito).

Por lo demás, se destaca la acogida que tuvo por parte de los inversionistas (Fondos de pensiones, Compañías de Seguros, Fiduciarias, Bancos y Comisionistas), las tres (3) subastas que permitieron la consecución de dichos recursos, lo que demuestra el grado de confianza que tiene la entidad.

Desde el punto de vista del recaudo, del valor finalmente presupuestado \$1.476.700 millones se percibió el 96,7%, lo que equivale en términos absolutos a \$1.427.649 millones, destacándose como se mencionó lo obtenido por titularización, que registró una sobre ejecución del 107,6%.

Situación contraria se observó con lo obtenido por recursos del crédito interno, que reportaron un cumplimiento de apenas el 74,1%, lo que revela, una desacertada planeación en la programación presupuestal por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, entidad que estimó por esta vía \$100.000 millones que finalmente no ingresaron.

### 7.3 ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN

En el periodo 2009, las EICD presentaron una estructura presupuestal de egresos por \$4.2 billones, conformada en un 15,6% por gastos de funcionamiento, el 8,4% gastos de operación, un 12,6% por el servicio de la deuda, un 63,3% para inversión y un 0,1% por concepto de la disponibilidad final.

La ejecución de gastos fue del 94,4%, que en términos absolutos equivale a \$3.985.793 millones, de los cuales el 26,0% de lo ejecutado correspondió a compromisos y reservas, mientras que los giros efectivos apenas alcanzaron el 74,0%. Este comportamiento va en contravía de las directrices trazadas por la Secretaría Distrital de Hacienda en Circular No. 013 del 24 de marzo de 2009, que instaba a las EICD a una mayor eficiencia en el uso efectivo de los recursos, a través de una política de disminuir la constitución de reservas presupuestales. Para tal efecto, la Secretaría textualmente recomendó: *“Las entidades deberán alcanzar como mínimo un nivel de giros del 97% para gastos de funcionamiento y 82% para gastos de inversión y asegurar la efectiva recepción de los bienes y servicios”*.

Lo anterior sugiere un rezago en las metas propuestas en el Plan de Desarrollo. Esta situación se evidenció principalmente en TransMilenio, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, MetroVivienda y la Empresa de Renovación Urbana. En el caso particular de la EAAB, la administración distrital luego de un análisis realizado por las direcciones de Crédito Público y Estudios Fiscales de la Secretaría Distrital de Hacienda, recomendó a la empresa: *“aumentar el nivel de ejecución de la inversión en infraestructura”*. Los registros presupuestales permiten concluir, que dicha observación no fue atendida, teniendo en cuenta que los recursos realmente aplicados apenas representaron el 63,7%.

De otra parte, una vez confrontados el total de erogaciones efectuadas frente al total de recursos percibidos, se estableció que las EICD en conjunto reportaron un superávit presupuestal por \$109.213 millones como resultado de los mayores valores recaudados con relación al total de erogaciones realizadas. Este resultado se incrementa a \$1.146.994 millones, determinando un superávit de tesorería por este valor, producto de la alta suma que quedo en compromisos y reservas.

En cuanto al servicio de la deuda, significó el 12,2% del total de gastos, observándose un notable crecimiento con respecto al periodo anterior, año en el que representaba el 4,7%. Esta variación se explica, en la obligación adquirida por TransMilenio que tiene que ver con un crédito a corto plazo suscrito con la banca comercial, como mecanismo alterno y temporal de la titularización de las vigencias futuras. Para ello, la Secretaria Distrital de Hacienda otorgó un crédito de presupuesto hasta por \$350.000 millones, con el objeto de facilitar a la entidad la cancelación del crédito adquirido con la banca comercial.

Así las cosas, en el 2009 se canceló por servicio de la deuda el 92,0% de lo proyectado, lo que en términos absolutos equivale a \$487.612 millones, de los cuales correspondieron \$361.871 millones a capital y \$96.746 millones a intereses y comisiones. Es de anotar, que el 62,2% de lo erogado por este concepto tuvo que ver con la obligación adquirida con TransMilenio. En este sentido, es importante hacer referencia, al proceso de sustitución de deuda aprobado a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado por parte del CONFIS, el cual consistió en sustituir ocho (8) obligaciones celebradas a través de la línea FINDETER por dos (2) contratos de crédito a una menor tasa, con el objeto de generar ahorros en el Servicio de la deuda.

En materia de inversión, las EICD contaron con un presupuesto inicial por \$2.4 billones, cifra que fue adicionada en \$268.105 millones, arrojando de esta manera un definitivo de \$2.7 billones. De este, al finalizar el período en estudio, se presentaron erogaciones por \$2.550.969 millones, es decir, el 95,3% de lo apropiado, de los cuales \$1.630.645 millones correspondieron a giros y \$920.324 millones a compromisos.

Este nivel de ejecución pone en evidencia, el incumplimiento de las disposiciones fijadas por la administración distrital, que con el ánimo de evitar la extensión del presupuesto hacia la próxima vigencia, mediante una sustancial reducción de las reservas, textualmente señaló: *“Las entidades deberán alcanzar como mínimo un nivel de giros del 97% para gastos de funcionamiento y 82% para gastos de inversión y asegurar la efectiva recepción de los bienes y servicios”*. (El resaltado es nuestro). Así las cosas, los recursos realmente girados en inversión, tan solo alcanzaron el 61% de lo disponible. Este hecho, va en contravía del principio de anualidad, e imposibilita efectuar una valoración real de la gestión realizada por las entidades, teniendo en cuenta, que: *“El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año”*.

En el caso concreto, de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado el nivel de recursos realmente girados, tan solo representó el 63,7% de la apropiación disponible, incumpliendo así, la recomendación de la Secretaría de Hacienda y el CONFIS, que en acta No. 07 del 29 de julio de 2009, de manera puntual observaron: *“...recomienda aumentar el nivel de ejecución de la inversión en infraestructura, incrementar los pagos de las cuentas por pagar y hacer un uso más eficiente de la caja”*.

De igual forma, los desacertados niveles de ejecución en la inversión se evidenciaron en MetroVivienda, TransMilenio y la Empresa de Renovación Urbana, entidades que reportaron giros apenas del 51,2%, 57,4%, 59,5% y 63,7% respectivamente. El problema surge, en el alto rezago de los programas y proyectos de inversión previstos y por consiguiente, el aplazamiento de éstos para el período 2010. A esta situación se agrega, los altos compromisos que quedaron pendientes por concepto de cuentas por pagar.

Por último, la Contraloría de Bogotá considera conveniente que con el fin de evitar las distorsiones anteriormente expuestas, y en aras de replantear la asignación del gasto, en donde sean los resultados y el impacto social los que realmente primen, se preste la debida atención al Presupuesto Orientado a Resultados - POR, instrumento que debe hacer parte del proceso de programación presupuestal (artículo 4 del decreto 195 de 2007), con el fin de asignar recursos en función de resultados.

### Recuadro

#### **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –EAAB**

En la EAAB han crecido los gastos de administración, lo cual puede estar asociado a los beneficios otorgados en la más reciente convención colectiva.

En contraste con lo anterior, los gastos de operación asociados básicamente con la operación comercial que realiza la EAAB mediante los contratos especiales de gestión (gestores), los compromisos de energía para bombeo y la cantidad de agua captada para la producción en plantas, entre otros, reportaron un incremento del 1,8% con relación a la vigencia precedente, al pasar de \$347.193 millones a \$353.288 millones en el 2009. Al finalizar el periodo, contabilizaron erogaciones por \$309.329 millones, es decir, el 87,6% de la apropiación disponible.

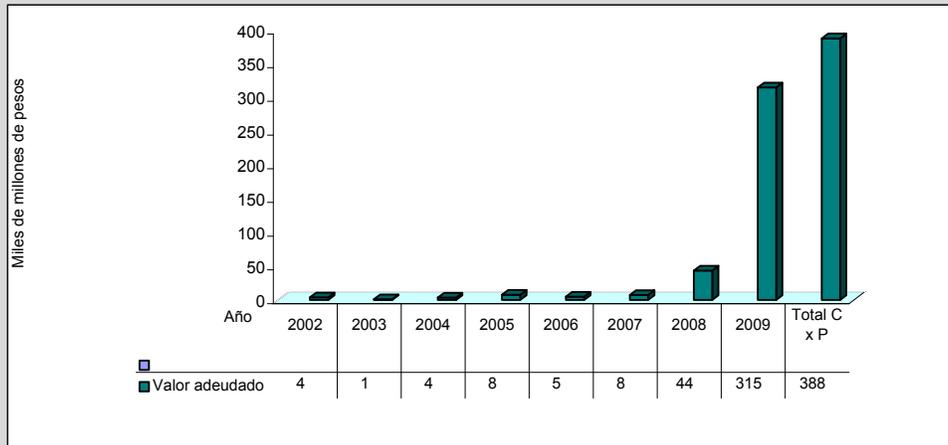
En las Cuentas por Pagar, se evidencian inconsistencias entre la ejecución presupuestal reportada por la EAAB y los actos administrativos expedidos por el Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal-CONFIS, que aprueban las aprobaciones y modificaciones efectuadas por este concepto. Una vez revisadas las cifras del proceso de cierre presupuestal (Acta No. 02 de febrero 26 de 2009 y Resolución No. 001 de 2009 del CONFIS), se observó que éstas no son coherentes con los valores registrados en el informe de ejecución presupuestal. Al respecto, la entidad manifiesta que de los valores aprobados por el CONFIS existieron sobrantes que fueron contracréditados a otros rubros. De ser así, se habrían destinado parte de estos recursos para fines diferentes a los que autorizó el CONFIS.

Paralelamente se pudo comprobar que la empresa realizó un movimiento presupuestal en el mes de enero que afectó las cuentas por pagar de inversión en \$93.169 millones, sin haber sido legalizado previamente por el CONFIS, de acuerdo a lo establecido en el decreto 195 de 2007<sup>43</sup>.

Así mismo, son notables las divergencias resultantes del proceso de cierre presupuestal efectuado al inicio del período 2009, y por lo tanto, la incertidumbre en los compromisos pendientes de pago, siendo superiores las cifras que arroja el proceso. Según acta del CONFIS No. 2 de 2009, se evidenció, que los valores calculados por la EAAB por concepto de disponibilidad inicial y cuentas por pagar, se vienen subvalorando, comportamiento presentado de manera recurrente, lo cual desdibuja la realidad financiera de la empresa al finalizar cada periodo.

<sup>43</sup> “Por el cual se reglamenta y se establecen directrices y controles en el proceso presupuestal de las Entidades Descentralizadas y Empresas Sociales del Estado”

**Gráfica 20.**  
**Empresa de Acueducto y Alcantarillado**  
**Comportamiento Cuentas por Pagar 2002-2009**



Fuente: Subdirección de Análisis Financiero, presupuestal y estadísticas fiscales. Contraloría de Bogotá, D.C. -SIVICOF.

Lo anterior pone de presente, falencias en los mecanismos de control interno adoptados por la empresa, deficiencias en los sistemas de información entre las diferentes áreas ejecutoras del presupuesto, que permitan realizar un monitoreo permanente de sus exigibilidades reales y falta de depuración de los hechos económicos pendientes de pago e incumplimiento del Programa Anual de Caja-PAC.

**Cuadro 50**  
**Empresa de Acueducto y Alcantarillado**  
**Proceso cierre presupuestal - 2009**

Millones de pesos

Concepto	Valor presupuestado	Cifras proceso cierre presupuestal	Diferencia
Disponibilidad inicial	455.122	595.751	140.629
Cuentas por pagar funcionamiento	81.723	79.074	- 2.649
Cuentas por pagar operación	51.977	83.438	31.461
Cuentas por pagar servicio de la deuda	1.000	189	- 811
Cuentas por pagar inversión	266.857	360.026	93.169

Fuente: Informe de ejecución presupuestal EAAB - Resolución No. 001 de 2009 del CONFIS

## 8. SITUACIÓN PRESUPUESTAL DE LOS FONDOS DE DESARROLLO LOCAL

En la vigencia 2009 a los Fondos de Desarrollo Local, se les asignó un presupuesto de \$908.743 millones, valor que posteriormente fue modificado en \$9.811 millones (1,1%), para un definitivo de \$918.554 millones (Cuadro 51).

**Cuadro 51**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Presupuesto de ingresos, gastos e inversión a 31 de diciembre**

Millones de pesos de 2009

Concepto	2009			Var. %	Definitivo 2008(*)	Var. presupuesto 2009 - 2008	
	Inicial	Modificacio nes	Definitivo			Absoluta	%
	Disponibilidad inicial	432.262	8.572			440.834	2,0
Ingresos	476.481	1.239	477.720	0,3	431.331	46.389	10,8
Corrientes	1.324	1.000	2.324	75,5	1.459	865	59,3
Transferencias	474.638	0	474.638	0,0	408.426	66.213	16,2
Recursos de capital	518	239	757	46,1	21.446	-20.689	-96,5
<b>Total ingresos + Disponibilidad inicial</b>	<b>908.743</b>	<b>9.811</b>	<b>918.554</b>	<b>1,1</b>	<b>759.123</b>	<b>159.431</b>	<b>21,0</b>
<b>Gasto e inversión</b>							
Inversión	908.743	9.811	918.554	1,1	759.123	159.431	21,0
<b>Total gasto e inversión</b>	<b>908.743</b>	<b>9.811</b>	<b>918.554</b>	<b>1,1</b>	<b>759.123</b>	<b>159.431</b>	<b>21,0</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.  
(\*) A las cifras registradas a diciembre 31 de 2008 se les aplicó el IPC (12 meses)= 2% para llevarlo a pesos de 2009.

Con respecto a 2008 la partida presupuestal creció en 21%. Variación que corresponde a aumento en las transferencias de la administración central vigencia actual (\$61.374 millones) y al monto de disponibilidad inicial 34,5% y la disminución en recursos de capital, debido a que para el 2009 no se presupuestó recibir recursos por excedentes financieros, como se registró en el periodo precedente, por \$20.759 millones (pesos de 2009).

En inversión, el incremento se soporta tanto en inversión directa como en obligaciones por pagar, con aumentos de \$97.551 millones y \$61.880 millones, respectivamente.

Las variaciones reflejadas en el presupuesto de ingresos y gastos e inversión, son el resultado de las dificultades en la ejecución de las localidades y de la obligación normativa de no perder las partidas aprobadas año a año, con lo cual se va acumulando el presupuesto si no hay ejecución del 100%. Si bien es cierto que la ciudadanía y los organismos de control han cuestionado los inconvenientes de ejecución en las localidades, éste parece un problema estructural al no adelantar gestión por parte de las administraciones de turno en la descentralización de la ciudad.

El esquema utilizado para contratación a través de las UEL no ha sido el más ágil a pesar de algunas ventajas en la planeación. En promedio, la aprobación de cada proyecto ante las UEL comprende 8 etapas y se toma 10 meses, y su liquidación

contractual 16 meses más, lo que afecta los niveles de ejecución presupuestal en un periodo respectivo.<sup>44</sup> Adicional a lo anterior se presentan dificultades de personal técnico o especializado que gestionen los proyectos oportunamente al interior de las localidades<sup>45</sup>.

Según Carlos Córdoba, coordinador de Bogotá Como Vamos, la ciudad sigue con mala programación presupuestal en lo local, lo que genera “deficientes resultados en la gestión de las localidades, producto de la centralización de los procesos y la baja capacidad de acción de las Alcaldías Locales”<sup>46</sup>

Los Fondos alcanzaron una situación presupuestal de superávit por \$52.202 millones como resultado del incremento en los ingresos corrientes y transferencias y la disminución en el monto de las reservas (Cuadro 52).

**Cuadro 52**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Situación presupuestal**

Millones de pesos de 2009

Concepto	Ejecución		% var.
	2008 (*)	2009	
Ingresos corrientes	3.877	5.582	44,0
(+) Transferencias	408.426	474.638	16,2
<b>(=) Ahorro corriente</b>	<b>412.303</b>	<b>480.220</b>	<b>16,5</b>
(+) Recursos de capital (sin recursos del crédito)	24.331	2.342	-90,4
(+) Disponibilidad inicial	327.792	442.227	34,9
(-) Giros de inversión	313.367	476.563	52,1
<b>(=) Superávit antes de reservas</b>	<b>451.059</b>	<b>448.226</b>	<b>-0,6</b>
(+) Recursos de crédito neto	0	0	NA
<b>(=) Superávit o déficit operaciones efectivas presupuestales</b>	<b>451.059</b>	<b>448.226</b>	<b>-0,6</b>
(-) Reservas	401.356	396.024	-1,3
<b>(=) Situación Presupuestal</b>	<b>49.703</b>	<b>52.202</b>	<b>5,0</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

(\*) Se aplicó el IPC de 2% para llevarlo a pesos de 2009.

Los recursos propios (ingresos corrientes) generados por los FDL aumentaron en un 44% (\$1.704 millones) con respecto a la vigencia precedente. Estos recursos están representados en arrendamientos, multas y otros ingresos no tributarios (venta de activos, fotocopias, entre otros). El último ítem, afectó en gran medida la ejecución frente a lo presupuestado, al alcanzar una sobreejecución de 178,1% (\$2.370 millones).

Con el 99% de los recursos del ahorro corriente se financió la totalidad de los giros de inversión. El 1% restante más lo de disponibilidad inicial y los recursos de capital cubrieron las reservas, lo que originó el superávit presupuestal.

<sup>44</sup> Apuestas por la ciudad. Los alcaldes locales reciben facultad de contratar sin controles, Carlos Vicente de Roux

<sup>45</sup> Como dificultades generales para la localidad se encuentra que hay amplios retrasos en la ejecución por los procesos de viabilización y contratación por parte de las UEL de los diferentes sectores. Al interior del FDL también se tuvieron dificultades en la contratación, que están relacionadas con la gran cantidad de proyectos a formular para la vigencia.

<sup>46</sup> Cámara de Comercio de Bogotá.

En cuanto a los ingresos, éstos reportaron un nivel de ejecución de 100,7%. Todos los Fondos superaron las expectativas de recaudo, excepto La Candelaria y Antonio Nariño, 99,8%. Las mayores cuantías, se contabilizaron en 7 FDL, en los que se incluyen Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Kennedy, Suba, Engativa, Bosa y Rafael Uribe Uribe, que en conjunto recaudaron 59,9% del total de los 20 FDL.

**Cuadro 53**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Presupuesto y recaudo de ingresos**

En millones de pesos

Fondo de Desarrollo Local	Total ingresos				
	Inicial	Modificación	Presupuesto	Ejecución	% ejec
Usaquén	37.154	-1.747	35.407	35.475	100,2
Chapinero	18.276	595	18.871	19.134	101,4
Santa Fé	27.420	4.220	31.640	32.608	103,1
San Cristóbal	83.689	564	84.254	84.406	100,2
Usme	46.500	1.678	48.178	48.387	100,4
Tunjuelito	28.522	1.915	30.437	30.539	100,3
Bosa	63.666	1.536	65.202	66.442	101,9
Kennedy	86.443	-2.943	83.500	83.668	100,2
Fontibón	33.347	351	33.698	33.928	100,7
Engativá	71.077	-721	70.355	70.599	100,3
Suba	70.872	3.293	74.165	74.471	100,4
Barrios Unidos	20.778	2.959	23.737	23.821	100,4
Teusaquillo	21.189	470	21.659	21.709	100,2
Los Mártires	14.642	-36	14.606	14.621	100,1
Antonio Nariño	21.035	-686	20.350	20.317	99,8
Puente Aranda	38.521	418	38.940	39.080	100,4
La Candelaria	7.486	264	7.750	7.736	99,8
Rafael Uribe Uribe	61.583	1.755	63.338	64.772	102,3
Ciudad Bolívar	113.763	-4.414	109.349	109.594	100,2
Sumapáz	42.780	339	43.119	43.480	100,8
<b>Total Fondos</b>	<b>908.743</b>	<b>9.811</b>	<b>918.554</b>	<b>924.789</b>	<b>100,7</b>

Fuente: Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

De acuerdo a su competencia y frente a la inversión, los Fondos incluyeron en los planes de desarrollo local, cinco de los siete objetivos estructurantes del plan de desarrollo distrital “Bogotá positiva para vivir mejor”: Ciudad de derechos, Derecho a la ciudad, Ciudad global, Participación y Gestión pública efectiva y transparente.

La ejecución global alcanzó el 95%, de los cuales el 53,1% correspondió a la vigencia en curso y el restante 41,9% a las ejecuciones de las obligaciones por pagar de periodos anteriores (Cuadro 54).

**Cuadro 54**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Presupuesto y ejecución de inversión**

En millones de pesos

Fondo de Desarrollo Local	Presupuesto	Ciudad de derechos	Derecho a la ciudad	Ciudad global	Participación	Gestión pública efectiva y transparente	Obligaciones por pagar	Total ejecución	% ejec.
Usaquén	35.407	10.213	7.435	306	149	1.984	13.821	33.908	95,8
Chapinero	18.871	1.482	1.668	137	0	1.156	6.568	11.011	58,3
Santa Fé	31.640	8.997	6.075	1.445	477	1.730	11.716	30.441	96,2
San Cristóbal	84.254	26.836	12.753	1.509	914	3.285	36.371	81.668	96,9
Usme	48.178	14.887	6.397	518	391	6.057	18.118	46.368	96,2
Tunjuelito	30.437	7.795	4.697	1.190	130	2.499	12.497	28.809	94,6
Bosa	65.202	18.345	12.073	631	808	1.448	28.791	62.096	95,2
Kennedy	83.500	17.582	15.214	2.259	2.064	2.999	40.156	80.274	96,1
Fontibón	33.698	9.650	5.759	628	483	2.814	13.389	32.723	97,1
Engativá	70.355	14.449	18.018	650	2.438	3.444	26.991	65.989	93,8
Suba	74.165	16.990	14.621	2.299	2.202	4.396	32.353	72.862	98,2
Barrios Unidos	23.737	5.227	4.393	623	299	1.492	10.893	22.926	96,6
Teusaquillo	21.659	4.300	4.892	852	294	2.840	7.892	21.070	97,3
Los Mártires	14.606	3.096	2.677	1.061	334	1.785	5.408	14.362	98,3
Antonio Nariño	20.350	4.002	4.569	606	146	1.545	8.608	19.476	95,7
Puente Aranda	38.940	7.284	9.467	904	759	2.826	15.939	37.180	95,5
La Candelaria	7.750	1.831	1.365	565	153	1.479	1.997	7.390	95,3
Rafael Uribe Uribe	63.338	12.927	11.906	875	1.703	2.255	27.701	57.367	90,6
Ciudad Bolívar	109.349	20.477	25.922	2.110	4.305	3.066	49.802	105.682	96,6
Sumapáz	43.119	9.048	9.397	1.597	250	4.996	15.700	40.989	95,1
<b>Total Fondos</b>	<b>918.554</b>	<b>215.418</b>	<b>179.297</b>	<b>20.764</b>	<b>18.301</b>	<b>54.095</b>	<b>384.713</b>	<b>872.587</b>	<b>95,0</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

Según los informes presentados por las alcaldías locales en el proceso de rendición de cuentas, la mayor inversión en 2009 se realizó en proyectos de inversión social y apoyo a la población vulnerable.

Los objetivos: Ciudad de derechos y Derecho a la ciudad, absorbieron el 81% de los recursos aplicados, orientados a programas de salud para infantes y tercera edad, recuperación y mantenimiento de las vías locales y parques, mejoramiento de la malla vial y espacio público local y recuperación del medio ambiente.

**Cuadro 55**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Inversión directa**

En millones de pesos

Objetivos	Presupuesto	Giros	Reservas	Ejecución	% ejec.
Ciudad de derechos	236.432	50.118	165.300	215.418	91,1
Derecho a la ciudad	188.838	98.222	81.075	179.297	94,9
Ciudad global	24.503	6.611	14.153	20.764	84,7
Participación	21.545	4.580	13.721	18.301	84,9
Gestión pública efectiva y transparente	57.660	34.258	19.836	54.095	93,8
<b>Total</b>	<b>528.978</b>	<b>193.789</b>	<b>294.086</b>	<b>487.874</b>	<b>92,2</b>

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales -Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

Adicionalmente, se contempló la gestión relacionada con el ordenamiento territorial de las localidades, como legalización de barrios, incluyendo en algunos contratos la mano de obra comunitaria. Así mismo, en prevención para mantener la seguridad local, incluyendo convivencia y tolerancia sobre todo dirigida a los jóvenes.

El manejo del rezago presupuestal (2007 – 2009) se relaciona en el Cuadro 56, donde se comprueba que los FDL prácticamente ejecutan su presupuesto con un año de atraso, para 2010 igualmente se mantendrá el mismo resultado dado que los giros en 2009 solamente alcanzaron el 36,6%, mientras los compromisos se ubicaron en el 55,6% de lo presupuestado para la vigencia.

**Cuadro 56**  
**Fondos de Desarrollo Local**  
**Obligaciones por pagar 2007-2009**

En millones de pesos corrientes

Año	Presupuesto	Ejecución	% ejec.	% var. ppto.	% var. ejec.
2007	338.129	332.608	98,4		
2008	321.270	313.879	97,7	-5,0	-5,6
2009	389.576	384.713	98,8	21,3	22,6

Fuente. Subdirección de Análisis financiero, presupuestal y estadísticas fiscales  
-Contraloría de Bogotá D.C.-SIVICOF.

ANEXO 1

Consolidado de la deuda pública distrital  
a 31 de diciembre de 2009

Miliones de pesos

Entidades	Enero 1o. de 2009	Aumentos		Servicio de la deuda		Total servicio de la deuda	Saldo a 31 de diciembre de 2009
		Recursos del crédito	Ajustes	Amortización	Intereses, comisiones y otros		
<b>ADMINISTRACION CENTRAL</b>	<b>2.116.019</b>	<b>141.066</b>	<b>-13.606</b>	<b>314.951</b>	<b>190.970</b>	<b>505.921</b>	<b>1.928.528</b>
Deuda interna	924.964			203.558	90.187	293.745	721.406
Deuda externa	1.191.054	141.066	-13.606	111.393	100.783	212.176	1.207.122
<b>EMPRESA DISTRITAL DE TRANSP. URBANOS</b>	<b>22.220</b>		<b>-2.569</b>	<b>19.651</b>	<b>297</b>	<b>19.948</b>	
Deuda interna	22.220		-2.569	19.651	297	19.948	
Deuda externa							
<b>SECTOR CENTRAL</b>	<b>2.138.239</b>	<b>141.066</b>	<b>-16.175</b>	<b>334.602</b>	<b>191.267</b>	<b>525.869</b>	<b>1.928.528</b>
Deuda interna	947.184		-2.569	223.209	90.484	313.693	721.406
Deuda externa	1.191.054	141.066	-13.606	111.393	100.783	212.176	1.207.122
<b>ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS (IDU)</b>	<b>4.631</b>			<b>4.631</b>	<b>199</b>	<b>4.831</b>	
Deuda interna	4.631			4.631	199	4.831	
Deuda externa							
<b>EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO</b>	<b>605.270</b>	<b>209.600</b>	<b>-8.361</b>	<b>272.775</b>	<b>76.207</b>	<b>348.983</b>	<b>533.734</b>
Deuda interna	507.963	209.600		237.963	70.675	308.639	479.600
Deuda externa	97.307		-8.361	34.812	5.532	40.344	54.134
<b>EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES</b>	<b>328.269</b>	<b>90.806</b>	<b>-1.008</b>	<b>112.980</b>	<b>27.049</b>	<b>140.029</b>	<b>305.087</b>
Deuda interna	318.990	90.806		104.775	26.717	131.492	305.021
Deuda externa	9.279		-1.008	8.205	332	8.537	66
<b>EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA</b>	<b>1.707.198</b>	<b>100.000</b>	<b>-142.371</b>	<b>103.165</b>	<b>724.905</b>	<b>828.070</b>	<b>1.561.663</b>
Deuda interna	100.000	100.000		100.000	10.726	110.726	100.000
Deuda externa	1.607.198		-142.371	3.165	714.179	717.344	1.461.663
<b>TRANSCOGAS, S.A. E.S.P.</b>	<b>43.529</b>				<b>2.290</b>	<b>2.290</b>	<b>43.529</b>
Deuda interna	43.529				2.290	2.290	43.529
Deuda externa							
<b>TRANSPORTADORA DE GAS DEL INTERIOR TGI</b>	<b>2.512.821</b>		<b>-223.283</b>		<b>224.211</b>	<b>224.211</b>	<b>2.289.538</b>
Deuda interna	830.128		-73.763		155.512	155.512	756.365
Deuda externa	1.682.693		-149.520		68.699	68.699	1.533.173
<b>TRANSMILENIO S.A.</b>		<b>296.843</b>		<b>296.843</b>	<b>20.423</b>	<b>317.265</b>	
Deuda interna		296.843		296.843	20.423	317.265	
Deuda externa							
<b>TOTAL EMPRESAS INDUSTRIALES Y SOCIEDADES POR ACCION</b>	<b>5.201.719</b>	<b>697.248</b>	<b>-375.023</b>	<b>790.393</b>	<b>1.075.285</b>	<b>1.865.678</b>	<b>4.733.551</b>
Deuda Interna	1.805.242	697.248	-73.763	744.212	286.543	1.030.754	1.684.516
Deuda Externa	3.396.476		-301.259	46.182	788.742	834.924	3.049.035
<b>TOTAL DISTRITO</b>	<b>7.339.957</b>	<b>838.314</b>	<b>-391.197</b>	<b>1.124.995</b>	<b>1.266.552</b>	<b>2.391.547</b>	<b>6.662.079</b>
Deuda interna	2.752.426	697.248	-76.332	967.420	377.027	1.344.447	2.405.922
Deuda externa	4.587.531	141.066	-314.865	157.575	889.525	1.047.100	4.256.157

Nota: La consolidación de las obligaciones de deuda de las empresas industriales, comerciales y por acciones se realiza en su totalidad, es decir, no discrimina la participación de acciones por parte del distrito.  
Fuente: Entidades Distritales que reportaron registros por concepto de obligaciones de deuda pública durante la vigencia 2009.